Projekt

z dnia 29 stycznia 2026 r.
Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" – część A.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm) w związku z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2023 poz. 1688 z późn. zm) w związku z uchwałą Nr XXIX/316/2017 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz", zmienioną uchwałą Nr VII/348/2021 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 15 września 2021 r. oraz zmienioną uchwałą Nr XXX/281/2026 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 15 stycznia 2026 r. oraz stwierdzając że plan nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Dębica" przyjętego uchwałą Nr XLI/320/98 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 16 czerwca 1998 r. z późn. zm., Rada Miejska w Dębicy uchwala , co następuje:

Rozdział 1.
Ustalenia ogólne

§ 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" – cz. A obejmujący obszar o łącznej powierzchni ok 128,99 ha zwany dalej planem.

§ 2. Granicę obszaru objętego planem, o którym mowa w §1 pokazano w części graficznej planu, sporządzonej w skali 1:1000, stanowiącej integralną cześć uchwały, oznaczonej jako załącznik nr 1.

§ 3. Załącznikami do niniejszej uchwały są ponadto:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu -stanowiące załącznik nr 2;

2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania - stanowiące załącznik nr 3;

3) dane przestrzenne - stanowiące załącznik nr 4.

§ 4. Ilekroć mowa w uchwale jest o:

1) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć wyznaczone na rysunku planu linie, przed które nie może być wysunięte lico zewnętrznej nadziemnej ściany wznoszonego budynku, z dopuszczeniem wysunięcia przed nie gzymsów, balkonów, wykuszy, zadaszeń nad wejściami, pochylni i schodów zewnętrznych, nie więcej niż o 3 m, z zastrzeżeniem, aby wysunięcia te nie wykraczały poza linie rozgraniczające terenu;

2) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć takie przeznaczenie, które powinno przeważać na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi tzn. zajmować nie mniej niż 50% działki budowlanej;

3) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaje przeznaczenia inne niż podstawowe, które uzupełniają lub wzbogacają przeznaczenie podstawowe, zajmując nie więcej niż 50% powierzchni zabudowy stanowiącej przeznaczenie podstawowe;

4) **usługach** – należy przez to rozumieć działalność prowadzoną w obiektach lub lokalach użytkowych, której celem jest zaspokojenie potrzeb ludności, a nie wytwarzanie bezpośrednio metodami przemysłowymi dóbr materialnych, jeżeli ustalenia szczegółowe niniejszego planu nie stanowią inaczej;

5) **usługach nieuciążliwych** - należy przez to rozumieć usługi, które nie zaliczają się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

6) **terenowych urządzeniach sportu i rekreacji** - należy przez to rozumieć budowle i urządzenia sportowo-rekreacyjne takie jak boiska do sportowych gier zespołowych, korty tenisowe, bieżnie, skocznie, skate-parki z wyposażeniem, skałki i ścianki wspinaczkowe, stoły do gier planszowych, linaria wspinaczkowe, drążki gimnastyczne, place zabaw, siłownie plenerowe, trasy rowerowe, trasy rolkowe i wrotkowe, ścieżki spacerowe, obiekty małej architektury takie jak altany.

§ 5. 1. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są ustaleniami planu:

1) granica obszaru objętego planem;

2) linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

3) nieprzekraczalna linia zabudowy;

4) przeznaczenie terenów – określone za pomocą symboli liczbowych i literowych;

5) obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków objęty ochroną w planie;

6) strefa zakazu sytuowania reklam od drogi krajowej nr 94, w odległości 100 m od krawędzi jezdni tej drogi.

2. Oznaczenia graficzne na rysunku planu, niewymienione w ust. 1, mają wyłącznie charakter informacyjny.

§ 6. Ustala się tereny o różnym przeznaczeniu wydzielone liniami rozgraniczającymi i oznaczone następującymi symbolami:

1) **MN** - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

2) **MN(U)** - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług;

3) **MW** - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;

4) **U -** tereny zabudowy usługowej;

5) **U(P)** - tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem obiektów produkcyjnych, składów i magazynów;

6) **UKr -** teren usług kultu religijnego;

7) **US** - tereny sportu i rekreacji;

8) **P(U)** - tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług;

9) **ZP** - tereny zieleni urządzonej;

10) **Z -** tereny zieleni nieurządzonej;

11) **ZD -** teren ogrodów działkowych;

12) **ZL -** las;

13) **WS -** tereny wód powierzchniowych śródlądowych;

14) **KDZ -** teren drogi publicznej klasy zbiorczej;

15) **KDL -** tereny dróg publicznych klasy lokalnej;

16) **KDD -** tereny dróg publicznych klasy dojazdowej;

17) **KDP** - tereny publicznych ciągów pieszych;

18) **KDW** - tereny dróg wewnętrznych;

19) **KP** - tereny parkingów;

20) **E** - tereny infrastruktury technicznej – elektroenergetyka;

21) **G -** teren infrastruktury technicznej – gazownictwo.

Rozdział 2.
Ustalenia ogólneObowiązujące na całym obszarze planu

§ 7. W zakresie **zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,** ustala się:

1) kształtowanie charakteru zabudowy na obszarze objętym planem poprzez ustalone w planie parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu;

2) wytworzenie nowych i uzupełnienie istniejących zespołów zabudowy,w tym zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej, usługoweji produkcyjnej;

3) strefę zakazu sytuowania reklam od drogi krajowej nr 94, w odległości 100 m od krawędzi jezdni tej drogi, z zastrzeżeniem pkt 4;

4) dopuszczenie sytuowania wyłącznie tablic reklamowych na elewacjach budynków.

§ 8. W zakresie **zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu,** ustala się:

1) w zakresie zasad kształtowania zabudowy:

   a) nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z rysunkiem planu, z zastrzeżeniem lit. b,

   b) dla istniejących budynków i części budynków zlokalizowanych pomiędzy linią rozgraniczającą drogi, a nieprzekraczalną linią zabudowy możliwość ich przebudowy i nadbudowy, jeżeli zachowane zostaną ustalenia szczegółowe dla danych terenów;

2) wysokość obiektów budowlanych w zakresie infrastruktury technicznej do 25,0 m, z dopuszczeniem jej zwiększenia do 50,0 m wyłącznie w odniesieniu do wolnostojących masztów antenowych oraz słupów napowietrznych linii elektroenergetycznych;

3) dla budynków garażowych i gospodarczych:

   a) maksymalną wysokość - 6 m,

   b) maksymalną liczbę kondygnacji - 2;

   c) dachy jedno lub dwuspadowe o kącie nachylenia głównych połaci od 20° do 40°;

4) ustalenia, o których mowa w pkt. 3 nie mają zastosowania dla terenów oznaczonych symbolami U, U(P), P(U) i US;

5) dopuszczenie sytuowania budynków zwróconych ścianą bez okien i drzwi w odległości 1,5 m od granicy działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy.

§ 9. W zakresie **zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu,** ustala się:

1) zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;

2) zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;

§ 10. W zakresie **zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej,** ustala się:

1) ochronę w planie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków - oznaczonego na rysunku;

2) dla obiektu, o którym mowa w pkt 1, nakazuje się zachowanie i ochronę właściwych dla jego pierwowzoru: bryły, gabarytów, formy, materiałów, kolorystyki i detalu architektonicznego;

3) uwzględnienie uwarunkowań związanych z ochroną konserwatorską zabytków archeologicznych (stanowiska archeologiczne w Dębicy nr 28 (AZP 103-71/16), nr 29 (AZP 103-71/17) oraz nr 30 (AZP 103-71/18)).

§ 11. W zakresie **sposobu zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych**, ustala się uwzględnienie ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wynikających z przebiegu gazociągów wysokoprężnych DN 700 i DN 400.

§ 12. W zakresie **szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości**, ustala się:

1) minimalne szerokości frontów działek – 6 m;

2) minimalną powierzchnię działek - 240 $m^{2;}$

3) kąt położenia granic działek w stosunku do przyległego pasa drogowego od 70° do 110°;

4) parametry określone w pkt. 1, 2 i 3 nie dotyczą działek wydzielanych pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 13. W zakresie **zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji**, ustala się:

1) układ komunikacyjny, który tworzą:

a) drogi publiczne, na które składa się droga klasy zbiorczej, oznaczona symbolem 1KDZ,

b) drogi publiczne, na które składają się drogi klasy lokalnej, oznaczone symbolami od 1KDL do 7KDL,

c) drogi publiczne, na które składają się drogi klasy dojazdowej, oznaczone symbolami 1KDD do 23KDD,

d) projektowane drogi wewnętrzne 1KDW i 2KDW;

2) powiązanie obszaru objętego planem z otaczającym układem komunikacyjnym poprzez – ul. Wielkopolską, ul. Mickiewicza i ul. Lwowską;

3) dopuszcza się dojazdy i dojścia;

4) w zakresie zapewnienia miejsc do parkowania i sposobu ich realizacji:

a) liczbę miejsc do parkowania samochodów osobowych:

- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej – minimum 1 miejsce do parkowania na 1 lokal mieszkalny, wliczając miejsca garażowe,

- nie mniejszej niż 1 miejsce do parkowania na każde 60 m² powierzchni użytkowej usług zlokalizowanych w terenach MN(U), P(U),

- dla obiektów usługowych lokalizowanych w terenach U – minimum 1 miejsce na 60 m^2 powierzchni użytkowej,

- dla usług kultu religijnego– minimum 1 miejsce na 100 m^2 powierzchni użytkowej,

- dla obiektów produkcyjnych – minimum 2 miejsca na 10 zatrudnionych lub 3 miejsca na każde 100 m² powierzchni użytkowej,

- dla składów i magazynów – minimum 5 miejsc na każde 1000 m² powierzchni użytkowej,

- dla terenów sportu i rekreacji – 1 minimum miejsce na każde 1000 m² powierzchni użytkowej,

- dla pozostałych funkcji nie wymienionych powyżej – minimum 1 miejsce na każde 100 m^2 powierzchni użytkowej.

b) w przypadku łączenia funkcji, o których mowa w li. a, miejsca do parkowania sumują się;

c) dla inwestycji, o których mowa w lit. a z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej, obowiązek zapewnienia miejsc do parkowania przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, w ilości nie mniejszej niż 1 miejsce na każde rozpoczęte 10 miejsc.

§ 14. W zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej, ustala się:

1) możliwość budowy nowych oraz utrzymanie, przebudowę i rozbudowę istniejących urządzeń infrastruktury technicznej;

2) w zakresie zaopatrzenia w wodę:

a) zasilanie w wodę z gminnej sieci wodociągowej poprzez wodociągi o średnicy nie mniejszej ø 63 mm, zgodnie z parametrami wymaganymi dla ochrony przeciwpożarowej, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dopuszczenie lokalizacji indywidualnych ujęć wody na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do czasu objęcia poszczególnych terenów siecią wodociągową oraz dopuszczenie lokalizacji indywidualnych ujęć wody dla celów technologicznych;

3) w zakresie odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych:

a) odprowadzenie ścieków do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej, o średnicy kanałów ściekowych min. ø 200 mm dla kanalizacji grawitacyjnej i min. ø 90 mm dla kanalizacji ciśnieniowej, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dopuszczenie zastosowania rozwiązań indywidualnych w zakresie odprowadzania ścieków bytowych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do czasu objęcia terenu siecią kanalizacyjną;

4) w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych:

a) odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z terenów zabudowy, dróg i placów poprzez spływ powierzchniowy i urządzenia infiltracyjne, w tym: rowy infiltracyjne, zbiorniki retencyjno-infiltracyjne, studnie chłonne, po uprzednim oczyszczeniu, z zastrzeżeniem lit b i c,

b) na terenach zabudowy mieszkaniowej dopuszczenie odprowadzania wód opadowych i roztopowych bezpośrednio do ziemi na danej działce budowlanej,

c) dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej o średnicy kanałów kanalizacyjnych min. ø 160 mm dla kanalizacji grawitacyjnej i min. ø 90 mm dla kanalizacji ciśnieniowej;

5) w zakresie zaopatrzenia w gaz:

a) zasilanie z sieci gazowej o średnicy nie mniejszej niż ø 32 mm, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dopuszczenie zastosowania rozwiązań indywidualnych do czasu objęcia poszczególnych terenów siecią gazową;

6) w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

a) zasilanie w energię elektryczną w oparciu o stacje transformatorowe oraz linie elektroenergetyczne średniego i niskiego napięcia,

b) dopuszczenie indywidualnych systemów pozyskiwania energii ze źródeł odnawialnych o mocy nieprzekraczającej 100 kW, z zastrzeżeniem ustaleń lit. c,

c) zakaz lokalizacji turbin wiatrowych i biogazowni;

7) w zakresie zaopatrzenia w ciepło:

a) ogrzewanie budynków z miejskiej sieci ciepłowniczej poprzez sieci ciepłownicze, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dopuszczenie ogrzewania budynków ze źródeł indywidualnych, z zastosowaniem wysokosprawnych źródeł ciepła ograniczających emisję zanieczyszczeń do środowiska, w tym ze źródeł odnawialnych o mocy nieprzekraczającej 100 kW, z zastrzeżeniem ustaleń lit. c,

c) zakaz lokalizacji biogazowni;

8) w zakresie telekomunikacji obsługa z istniejących i rozbudowywanych sieci telekomunikacyjnych.

§ 15. Ustala się stawkę służącą naliczaniu opłaty związanej ze wzrostem wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia niniejszego planu w wysokościach:

1) 10 % dla terenów oznaczonych symbolami MN, MN(U), MW, P(U), U;

2) 1 % dla pozostałych terenów nie wymienionych w pkt 1.

Rozdział 3.
Ustalenia szczegółowe

§ 16. 1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1MN do 36MN**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w tym wolnostojąca, bliźniacza lub szeregowa;

2) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych, zgodnie z §8 pkt 3;

b) dojazdów o szerokości minimalnej 6m;

c) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 10 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2 i 3;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 3, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 1,2 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,02 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

7) dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o nachyleniu połaci do 45º;

8) dachy w odcieniach czerwieni, szarości lub brązu.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

5. Dodatkowo, w stosunku do ustaleń, o których mowa w ust. 4, dla terenu 28MN ustala się obsługę komunikacyjną z drogi 16KDD poprzez teren 8ZP.

§ 17. 1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1MN(U) do 18MN(U)**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w tym wolnostojąca, bliźniacza lub szeregowa.

2) przeznaczenie uzupełniające – usługi nieuciążliwe, zlokalizowane w parterach budynków lub w samodzielnych budynkach;

3) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych, zgodnie z §8 pkt 3;

b) dojazdów o szerokości minimalnej 6m;

c) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 10 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2 i 3;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 3, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

4) w wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 1,2 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,02 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

9) dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o nachyleniu połaci do 45º;

10) dachy w odcieniach czerwieni, szarości lub brązu.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 18. 1. Wyznacza się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony na rysunku planu symbolem: **1MW**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.

2) dopuszcza się lokalizację:

d) garaży i budynków gospodarczych, zgodnie z §8 pkt 3;

e) dojazdów o szerokości minimalnej 5m;

f) placów zabaw;

g) zieleni urządzonej;

h) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 13 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2 i 3;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 4, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 2,2 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,02 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 55% powierzchni działki budowlanej;

7) dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o nachyleniu połaci do 45º;

8) dachy w odcieniach czerwieni, szarości lub brązu.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z drogi 16KDD jako utrzymanie istniejącej obsługi komunikacyjnej poprzez teren 5US.

§ 19. 1. Wyznacza się tereny zabudowy usługowej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1U do 8U**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) Przeznaczenie podstawowe – usługi;

2) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych,

b) place zabaw;

c) infrastruktury rekreacyjnej;

d) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

e) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 15 m;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 4;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 65% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 2,6 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,1 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 20% powierzchni działki budowlanej;

7) dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o nachyleniu połaci do 45º;

8) dachy w odcieniach czerwieni, szarości lub brązu;

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 20. 1. Wyznacza się tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oznaczone na rysunku planu symbolami: **1U(P)** i **2U(P)**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – usługi;

2) przeznaczenie uzupełniające – produkcja, składy i magazyny;

3) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych,

b) obiektów z zakresu obsługi komunikacji,

c) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

d) ciągów pieszych lub rowerowych;

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większa niż 16 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 4;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 2,8 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,1 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki budowlanej;

7) dopuszcza się dachy płaskie albo jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45° oraz dachy łukowe i kopulaste.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 21. 1. Wyznacza się teren usług kultu religijnego oznaczony na rysunku planu symbolem: **1Ukr**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – usługi kultu religijnego, w tym kościół, plebania, obiekty socjalne i sanitarne oraz inne związane z usługami kultu religijnego;

2) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych, §8 pkt 3,

b) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

3) ciągów pieszych lub rowerowych

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) wysokość zabudowy dla budynku kościoła nie większa niż 35 m;

2) wysokość zabudowy innej niż w pkt. 1, nie większa niż 15 m, z zastrzeżeniem §8 pkt 2 i 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 60% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 1,5 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,1 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 20% powierzchni działki budowlanej.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 22. 1. Wyznacza się tereny sportu i rekreacji oznaczone na rysunku planu symbolami:
od **1US** do **5US**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – tereny sportu i rekreacji;

2) przeznaczenie uzupełniające – usługi gastronomiczne, usługi handlu, usługi wystawiennicze, usługi kultury;

3) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych,

b) placów zabaw,

c) infrastruktury rekreacyjnej,

d) zabudowy sanitarnej, trybun sportowych,

e) obiektów tymczasowych towarzyszących obiektom sportu i rekreacji;

f) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

g) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 15 m;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 1,2 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,01 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 50% powierzchni działki budowlanej;

7) dopuszcza się dachy jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45° oraz dachy łukowe i kopulaste.

4. Ustala się utrzymanie istniejącego dojazdu zlokalizowanego w terenie 5US, stanowiącego obsługę komunikacyjną dla terenu 1MW.

5. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 23. 1. Wyznacza się tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług oznaczone na rysunku planu symbolami: **1P(U) i 2P(U)**.

5. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe –produkcja, składy i magazyny;

2) przeznaczenie uzupełniające – usługi;

3) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych,

b) obiektów z zakresu obsługi komunikacji,

c) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

d) ciągów pieszych lub rowerowych;

6. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większa niż 16 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 4;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 2,8 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,1 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki budowlanej;

7) dopuszcza się dachy płaskie albo jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45° oraz dachy łukowe i kopulaste.

7. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 24. 1. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1ZP** do **8ZP**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zieleń urządzona;

2) dopuszcza się lokalizację;

a) terenowych urządzeń sportu i rekreacji;

b) placów zabaw;

c) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

d) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. Ustala się zakaz lokalizacji budynków.

4. Ustala się wysokość obiektów budowlanych innych niż te, o których mowa w §8 pkt 2, nie większą niż 5 m.

5. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 70% powierzchni działki budowlanej.

6. Ustala się utrzymanie istniejącego dojazdu zlokalizowanego w terenie 8ZP, stanowiącego obsługę komunikacyjną dla terenu 28MN.

7. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 25. 1. Wyznacza się tereny zieleni nieurządzonej oznaczone na rysunku planu symbolami: **1Z – 10Z**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zieleń nieurządzona;

2) dopuszcza się uprawy warzywne z zastrzeżeniem pkt 3.

3. Ustala się zakaz nasadzeń drzew i krzewów.

4. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 80% powierzchni działki budowlanej.

5. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 26. 1. Wyznacza się teren ogrodów działkowych oznaczony na rysunku planu symbolem: **1ZD**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – teren ogrodów działkowych;

3. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 80% powierzchni terenu.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg oznaczonych symbolami 20KDD i 21KDD.

§ 27. 1. Wyznacza się las oznaczony na rysunku planu symbolem: **1ZL**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – las;

3. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 90% powierzchni działki budowlanej.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną pośrednio z dróg oznaczonych symbolami 3KDL, 1KDD, 6KDD i 7KDD poprzez teren 10MN, jako utrzymanie istniejącej obsługi komunikacyjnej.

§ 28. 1. Wyznacza się tereny wód powierzchniowych śródlądowych oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1WS** do **14WS**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny wód powierzchniowych śródlądowych;

3. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 90% powierzchni działki budowlanej.

4. Dopuszcza się lokalizowanie przepustów zapewniających dojazdy do przyległych terenów.

5. Dopuszcza się lokalizowanie urządzeń wodnych.

6. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 29. 1. Wyznacza się teren drogi publicznej klasy zbiorczej oznaczony na rysunku planu symbolem: **1KDZ**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – teren drogi publicznej klasy zbiorczej, jako poszerzenie drogi znajdującej się poza granicą planu.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 30. 1. Wyznacza się tereny dróg publicznych klasy lokalnej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1KDL** do **6KDL**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny dróg publicznych klasy lokalnej.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 31. 1. Wyznacza się tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1KDD** do **23KDD**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny dróg publicznych klasy dojazdowej.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 32. 1. Wyznacza się teren publicznego ciągu pieszego oznaczonego na rysunku planu symbolem **1KDP**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny publicznego ciągu pieszego.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 33. 1. Wyznacza się tereny dróg wewnętrznych oznaczone na rysunku planu symbolami: **1KDW** i **2KDW**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny dróg wewnętrznych.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 34. 1. Wyznacza się tereny parkingów oznaczone na rysunku planu symbolami: **1KP** i **2KP**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, plan ustala:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa garażowa,

b) parkingi;

2) przeznaczenie uzupełniające:

a) zieleń urządzona,

b) infrastruktura techniczna.

3. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące parametry, wskaźniki i zasady kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:

1) powierzchnia zabudowy nie większa niż 90% powierzchni działki budowlanej;

2) powierzchnia terenu biologicznie czynnego nie mniejsza niż 5% powierzchni działki budowlanej;

3) wysokość zabudowy nie większa niż 5 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2;

4) liczba kondygnacji nie większa niż 1;

5) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 0,9 dla działki budowlanej;

6) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,01 dla działki budowlanej;

7) dachy o kącie nachylenia do 25°, w odcieniach czerwieni szarości lub brązu.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 35. 1. Wyznacza się tereny infrastruktury technicznej – elektroenergetyka oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1E** do **4E**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – tereny infrastruktury technicznej – elektroenergetyka;

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

2) wysokość zabudowy nie większą niż 8 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 75% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 0,9 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,01 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 10% powierzchni działki budowlanej;

7) dopuszcza się dachy płaskie, jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45°.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 36. 1. Wyznacza się teren infrastruktury technicznej - gazownictwo oznaczony na rysunku planu symbolem: **1G**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – tereny infrastruktury technicznej – gazownictwo.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

2) wysokość zabudowy nie większą niż 6 m;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 0,8 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,01 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki budowlanej;

7) dopuszcza się dachy jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45°.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

Rozdział 5.
Ustalenia końcowe

§ 37. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Dębicy.

§ 38. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

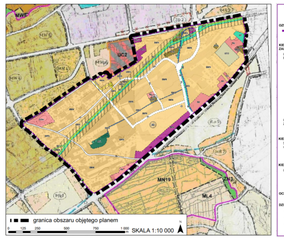
Przewodniczący Rady
Miejskiej w Dębicy

mgr
inż. Mateusz Cebula

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO „BUDZISZ" – CZĘŚĆ A

ZAŁĄCZNIK NR 1
DO UCHWAŁY NR .../.../...
RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY
Z DNIA ..... R.

WYRYS ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA DĘBICA PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XLII/320/98 RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 16 CZERWCA 1998 R. (Z PÓŹN. ZM.)



VII ZMIANA STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DĘBICA - 2010 - „BUDZISZ"

OBOWIĄZUJĄCE USTALENIA:

- LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY ZNACZĄCEGO POWIAŻNIA WG ZAWIERZENIA OBWIESZCZEŃ PRZEWODNICZĄCEGO PRZESTRZENNY PRZYJĘCIA PRZEJŚCIA LINII
- GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO PLANEM

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (ZAWIERZENIA WIELOWARIANTOWE)

- TERENY ZABUDOWANE I KTÓRE MOGĄ BYĆ ZABUDOWANE W PRZYSZŁOŚCI
- TERENY MIESZKANIOWO-USŁUGOWE
- TERENY MIESZKANIOWO-USŁUGOWE
- TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ WIELORODZINNEJ
- TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ
- TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ
- TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ
- TERENY ZABUDOWY USŁUG KULTU RELIGIJNEGO
- TERENY USŁUG SPORTU I REKREACJI
- TERENY ZABUDOWY PRODUKCYJNEJ I USŁUGOWEJ
- TERENY ZIELENI URZĄDZONEJ
- TERENY ZIELENI
- TERENY LASÓW
- TERENY ZAGOSPODAROWANIE I KTÓRE MOGĄ BYĆ ZAGOSPODAROWANE JAKO ZIELEŃ NIEURZĄDZONA
- TERENY ZAGOSPODAROWANIE I KTÓRE MOGĄ BYĆ ZAGOSPODAROWANE JAKO ZIELEŃ NIEURZĄDZONA
- TERENY PRZEKSZTAŁCONE NA TERENY ZIELENI

KIERUNKI ROZWOJU UKŁADU KOMUNIKACYJNEGO

- DROGI GŁÓWNE
- DROGI GŁÓWNE
- DROGI ZBIORCZE
- DROGI ZBIORCZE
- ULICA ZBIORCZA
- ULICA LOKALNA

KIERUNKI ROZWOJU I OCHRONY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I GOSPODARKI

- ZAKŁAD REGULACJI WÓD PODGRUNTOWYCH
- STACJA GAZOWA
- TRASA ELEKTROENERGETYCZNA WG GAZOCIĄGÓW

OCHRONA WARTOŚCI ARCHEOLOGICZNYCH I KULTUROWYCH

- STANOWISKO ARCHEOLOGICZNE NR 28 (AZP 103-71/16)
- STANOWISKO ARCHEOLOGICZNE NR 29 (AZP 103-71/17)
- STANOWISKO ARCHEOLOGICZNE NR 30 (AZP 103-71/18)
- OBSZTYN WYSAWY DO OBRONY ZWIERZYNY ZIEMNYCH

OZNACZENIA PLANU

OBOWIĄZUJĄCE USTALENIA PLANU

- granica obszaru objętego planem
- linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
- nieprzekraczalne linie zabudowy
- obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków objęty ochroną w planie
- strefa zakazu sytuowania reklam od drogi krajowej nr 94, w odległości 100 m od krawędzi jezdni tej drogi

PRZEZNACZENIE TERENÓW

- MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- MN(U) - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług
- MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
- U - tereny zabudowy usługowej
- U(P) - tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem obiektów produkcyjnych, składów i magazynów
- UKr - teren usług kultu religijnego
- US - tereny sportu i rekreacji
- P(U) - tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług
- ZP - tereny zieleni urządzonej
- Z - tereny zieleni nieurządzonej
- ZD - teren ogrodów działkowych
- ZL - las
- WS - tereny wód powierzchniowych śródlądowych
- KDZ - teren drogi publicznej klasy zbiorczej
- KDL - tereny dróg publicznych klasy lokalnej
- KDD - tereny dróg publicznych klasy dojazdowej
- KDP - teren publicznego ciągu pieszego
- KDW - tereny dróg wewnętrznych
- KP - tereny parkingów
- E - tereny infrastruktury technicznej - elektroenergetyka
- G - teren infrastruktury technicznej - gazownictwo

ELEMENTY INFORMACYJNE

- gazociągi
- strefy kontrolowane od gazociągów
- 28 stanowisko archeologiczne w Dębicy nr 28 (AZP 103-71/16)
- 29 stanowisko archeologiczne w Dębicy nr 29 (AZP 103-71/17)
- 30 stanowisko archeologiczne w Dębicy nr 30 (AZP 103-71/18)
- zwymiarowane odległości mierzone w metrach
- zwymiarowane odległości poza obszarem opracowania, mierzone w metrach
- linie rozgraniczające drogi poza obszarem opracowania

1:1 000
0 250 500 m

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr .....
Rady Miejskiej w Dębicy
z dnia.....2026 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" – część A

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 7 października 2019 r. do 31 października 2019 r. uwagi można było wnosić do dnia 22 listopada 2019 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęło 89 uwag. 60 uwag uwzględniono, 21 uwag częściowo nie uwzględniono, a 8 uwag nie uwzględniono w całości.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 7 września 2020 r. do 30 września 2020 r. uwagi można było wnosić do dnia 23 października 2020 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęło 45 uwag. 23 uwag uwzględniono, a 22 uwagi nie uwzględniono w całości.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 4 lipca 2022 r. do 25 lipca 2022 r. uwagi można było wnosić do dnia 9 sierpnia 2022 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęło 70 uwag. 34 uwag uwzględniono, 4 uwag częściowo nie uwzględniono, a 32 uwag nie uwzględniono w całości.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz czwarty wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 3 kwietnia 2023 r. do dnia 25 kwietnia 2023 r. uwagi można było wnosić do dnia 10 maja 2023 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęły 44 uwagi. 19 uwag uwzględniono, 9 uwag częściowo nie uwzględniono, 16 uwag nie uwzględniono w całości.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz czwarty wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 28 października 2025 r. do dnia 24 listopada 2025 r. uwagi można było wnosić do dnia 10 grudnia 2025 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęły 33 uwagi. 19 uwag uwzględniono, 3 uwag częściowo nie uwzględniono, a 11 uwag nie uwzględniono w całości.

Tym samym Rada Miejska w Dębicy rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia 126 uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo. W zakresie powyższych uwag Rada Miejska w Dębicy postanawia przyjąć sposób ich rozpatrzenia przedstawiony w poniższej tabeli:

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta Dębica w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr … z dnia …		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I wyłożenie (od 7 października 2019 r. do 22 listopada 2019 r. – składanie uwag)										
1.	16-10-2019	Marcin K.	W związku z pracami nad planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Budzisz oraz wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego dla tej ulicy, jako właściciel działki nr 678/8 obr. 3 w Dębicy przy ulicy Budzisz zwracam się z prośbą o: 1.Aktualizację zapisów w udostępnionym planie dotyczących mojej działki, gdyż na mojej działce znajduje się staw określony na wypisie jako „WS”, z moim rowem odprowadzającym nadmiar wód ze stawu – oznaczonym jako „W/ŁIV” a zgodnie z zapisami w planie	dz. 678/8, obręb 3	1ZL, 1WS, 2WS, 9MN	X	X			1. Zbiornik wodny (1WS) określony jako teren wód powierzchniowych śródlądowych jest naturalnym zagłębieniem oznaczonym w wypisie z rejestru gruntów jako klasoużytek Ws określonym jako wody powierzchniowe stojące. Ciek wodny 2WS nie jest rowem melioracyjnym (klasoużytek określony w wypisie z rejestru gruntów jako Wp czyli wody powierzchniowe płynące) a

			znajdują się tam użytki oznaczonej jako „WS” (wody stojące) oraz wrysowany jest ciek wodny oznaczony jako 2WS co jest niezgodne z prawdą. 2.Pragnę również zaznaczyć, iż na mojej działce jestem w trakcie budowy 2 budynków mieszkalnych i dwóch budynków gospodarczych, zgodnie z otrzymanym prawomocnym pozwoleniem na budowę. Pierwotnie – na etapie projektowania budynków, zakładano budowę drogi o mniejszej szerokości i takową drogę sam wykonałem, utwardziłem oraz zaprojektowałem i wykonałem sieć kanalizacji sanitarnej uzbrajając dany odcinek działek. Sieć gazowa którą zaprojektowano i jest w trakcie budowy w przypadku poszerzenia drogi do 10 m będzie musiała być przebudowana i przełożona poza teren pasa drogowego. Skrzynki gazowe oraz elektryczne zostały wykonane w ogrodzeniu posesji zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami. Budowa drogi o parametrach proponowanych wiązałaby się z nieuzasadnioną przebudową całej nowej							dopływem rzeki „Potok Budzisz”. W związku z powyższym przeznaczenie jest prawidłowo określone. Ponadto omawiany ciek wodny jest częścią naturalnego systemu spływu wód oraz odprowadzane są do niego wody z terenów zdrenowanych w tym obszarze. 2. Droga 6KDD umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną dla nowoprojektowanej zabudowy i jest zgodna z polityką przestrzenną Gminy. Nie planuje się przebudowy istniejących sieci. Linia zabudowy, w 90% pozostaje w odległości 8m od granicy działki. 3. Zakwalifikowanie części działki jako teren lasu („ZL”) wynika z wypisu z rejestru gruntów (zgodnie z nim ta część działki to klasoużytek LsIV określony jako las).

			infrastruktury w tym ogrodzeń do moich budynków. Zwracam się więc o wydzielenie drogi 6 m i utrzymaniu linii zabudowy na dotychczasowych zasadach tj. 8 m od granicy działki drogowej – zmiana klasy drogi na drogę np. 44KDW. Takie rozwiązanie jest zgodne z zapisami w proponowanym planie miejscowym (np. dla dróg KDW w proponowanym §34 planu proponuje się szerokości od 5m do 12m) zapewni to możliwość nieuciążliwego korzystania z działek i ograniczenie niepotrzebnych wydatków urzędu miasta w celu zadośćuczynienia mieszkańcom w przypadku przebudowy mienia i nowo wybudowanej infrastruktury a kolidującej z przebudową drogi. 3.Proszę o wykreślenie zapisów iż część mojej działki jest oznaczona jako „LS”, gdyż nie jest to teren leśny, działka jest zagospodarowana i ogrodzona a zapis powyższy mija się ze stanem faktycznym na działce. Teren leśny znajduje się na sąsiedniej działce. Na mojej działce znajduje się staw oraz trawnik a całość jest							4. Usunięto tereny ZP wzdłuż dopływu „Potoku Budzisz” (2WS). Pozostałe ustalenia pozostają bez zmian.

			ogrodzona. 4.Proszę o wykreślenie zapisów dotyczących lokalizacji na mojej działce terenów 4ZP i 5ZP wzdłuż rowu oznaczonego symbolem 4WS, teren ten nigdy nie był i nie będzie terenem publicznym, jest to moja prywatna posesja i nie znajdują się tam użytki – wody stojące „WS”. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. + zał. graficzne							
2.	21-10-2019	Wojciech S.	W związku z pracami nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ulicy Budzisz oraz wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego ulicy, jako właściciel działki 678/5 obr. 3 w Dębicy przy ulicy Budzisz 31 e, oświadczam że nie zgadzam się na poszerzenie biegnącej obok mojej działki drogi do 10m. Zaznaczam, że samodzielnie wykonałem drogę do mojej posesji o szerokości 6m. W ciągu tej drogi biegnie sieć kanalizacyjna, wodociągowa oraz sieć gazowa. Skrzynki gazowe oraz elektryczne umieszczono w ogrodzeniu posesji. Poszerzenie drogi wiązałoby się z nieuzasadnioną	dz. 678/5, obręb 3	6KDD, 9MN	X	X			Droga 7KDD umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną dla nowej zabudowy i jest zgodna z polityką przestrzenną Gminy. Nie planuje się przebudowy istniejących sieci. Linia zabudowy pozostaje w odległości 8m od obecnej granicy działki.

			przebudową całej infrastruktury w tym przesunięciem ogrodzenia mojego budynku. Zwracam się więc z prośbą o wydzielenia drogi 6 m i utrzymanemu linii zabudowy na dotychczasowych zasadach tj. 8m od granicy działki drogowej – zmiana klasy drogi na drogę np. 44KDW. Takie rozwiązanie jest zgodne z zapisami w proponowanym planie miejscowym (np. dla dróg KDW w proponowanym §34 planu proponuje się szerokość od 5m do 12m). Proponowane rozwiązanie zapewni możliwość nieuciążliwego korzystania z działek i ograniczenie niepotrzebnych wydatków które musiałby ponieść urząd miejski w celu zadośćuczynienia mieszkańcom w przypadku przebudowy mienia i nowo wybudowanej infrastruktury, a kolidującej z przebudową drogi.							
3.	24-10-2019	Aneta H. – C. Dariusz C.	Działając w oparciu o art. 17 pkt 11 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwracamy się z wnioskiem: 1)o wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej o powierzchni około 0,3506	dz. 676/2, obręb 3	9MN, 1ZL	X	X			Nie planuje się procedury zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne gdyż nie było złożonych wniosków o taką zmianę przeznaczenia, w związku z powyższym projekt

			ha na części działki zlokalizowanej przy ul. Budzisz nr ew. 676/2 (klasa LsIV) w Dębicy 2)o zmianę przeznaczenia terenu w planie zagospodarowania przestrzennego polegającą na wyłączeniu z produkcji leśnej gruntów leśnych tzw. „odlesienie gruntu" w obrębie działki 676/2 (LsIV) – przeznaczenie gruntu na cele nierolnicze i nieleśne 3)o całkowite wyłączenie lub zmianę lokalizacji ciągu pieszego nr 2KDP prowadzącego bezpośrednio do działki 676/2 w części LsIV z projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Oświadczamy, że jesteśmy właścicielami działki nr ew. 676/2 położonej w miejscowości Dębica przy ul. Budzisz. Zwracamy się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie sprawy, uwzględnienie oraz naniesienie wnioskowanych uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz".							zakłada pozostawienie terenu lasu. Zlikwidowano teren 2KDP.
4.	31-10-2019	Stanisława i Janusz K.	Zwracamy się z ponowną prośbą o uwzględnienie wszystkich uwag dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego Dębica –	dz. 480/2 i 481/8 obręb 3			X			Złożone uwagi do Studium zostały rozstrzygnięte zgodnie z wykazem uwag. Linie zabudowy

			2010 – Budzisz, jakie złożyliśmy w dniu 31.05.2019 i 26.06.2019 oraz dodatkowo prosimy o zmniejszenie linii zabudowy z 8m do 6-4m od granicy pasa drogowego planowanej drogi osiedlowej wpiętej do ronda skrzyżowania ul. Rzeszowska – Sandomierska i z 5 m do 3m od potoku Budzisz.							pozostają bez zmian.
5.	04-11-2019	Barbara C.	Zwracam się z uprzejmą prośbą o przeprowadzenie w planie zagospodarowania przestrzennego pewnych zmian. Między moją działką 543/3, a działką 655 planowana jest droga, która wymagałaby usunięcia dopiero niedawno zbudowanego ogrodzenia, dlatego zwracam się o korektę w planie i takie przesunięcie drogi, aby to nie było konieczne. Z kolei między działką 543/3, a działką 541/1 planowana droga ma mieć 10 metrów, czy mogłaby być zwężona 8m lub nawet 6m, aby nie dochodziła pod sam dom i studnię. Przez całą moją działkę przechodzi też droga będąca przedłużeniem istniejącej już ulicy Bolesława Chrobrego, która ma mieć 15 metrów, czy ta droga mogłaby mieć 12 metrów tak jak ulica Królewska. Proszę, żeby te boczne	dz. 543/3 obręb 3 20KDW, 6KDD, 2KDL	8MN, 3KDL	X	X			Droga 20KDW została zwężona z 8m do 6m jednak jej przebieg umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną dla nowej zabudowy i jest zgodna z polityką przestrzenną gminy. Zwężono drogę 6KDD na odcinku pomiędzy działkami 543/3 541/1 z 10m do 8m oraz obniżono jej klasę. Droga planowana jako przedłużenie ulicy Bolesława Chrobrego (2KDL) umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną dla istniejącej i nowej zabudowy oraz jest zgodna z polityką przestrzenną gminy

			drogi były węższe lub lekko przesunięte na teren, gdzie nie ma aktualnie żadnych przeszkód, bo są puste pola. Przez moją działkę planowane są trzy duże drogi, co jak na jej wielkość doprowadzi do jej poważnego zmniejszenia, pocięcia i wymaga usunięcia istniejącego ogrodzenia.							dlatego pozostaje bez zmian.
6.	05-11-2019	Norbert, Alicja S.	Wnioskujemy o dokonanie zmian w inwestycji dotyczącej rozbudowy drogi nr 666 przechodzącej przez działki nr ewidencyjny 670/2 i 670/3 w Dębicy na ulicy Budzisz obręb nr 3. Akceptujemy koncepcję poprowadzenia drogi tylko i wyłącznie w obrębie działki nr 670/2, której jesteśmy współwłaścicielami. Natomiast zgłaszamy stanowczy protest co do wykorzystania gruntu naszej działki o nr 670/3 i 670/1.	dz. 670/1, 670/2, 670/3 obręb 3	1KDD, 7KDD, 10MN	X	X			Skorygowano przebieg drogi dojazdowej. W efekcie nie będzie ona poprowadzona w obrębie działki 670/3. Część terenu drogi 1KDD przebiega przez działkę 670/1 jednak granica terenu została poprowadzona wzdłuż istniejącego ogrodzenia nie naruszając go.
7.	12-11-2019	Małgorzata i Tadeusz S.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki (działek) nr 925/1 na której zlokalizowany jest nasz dom jednorodzinny wraz z infrastrukturą przy ul. Królewskiej 58. Na opublikowanym do w/w	dz. 925/1 obręb 3	2Z, 12MN	X	X			Wyznaczenie terenu 5Z na działce 925/1 jest efektem znajdującego się nieopodal gazociągu, nie oznacza to jednak, ze teren ten będzie publiczny i wydzielany z Państwa działki. Co więcej zgodnie z opisem złożonej uwagi obecne zagospodarowanie

			projektu rysunku miejscowego planu granica terenu „5Z” oznaczonego kolorem zielonym wyraźnie kilka metrów wkracza na teren naszej posesji, co rodzi pytanie w jakim stopniu jest to ingerencja w istniejącą infrastrukturę. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: Na terenie naszej posesji istnieje w tym miejscu obszar urządzonej zieleni wraz z istniejącym nowym ogrodzeniem. Uważamy, że ten fakt spełnia założenia określone w w/w projekcie a co za tym idzie nie wymaga teraz ani w przyszłości żadnych dodatkowych działań przez żadne osoby trzecie czy instytucje.							jest tożsame z wyznaczonym w planie a obostrzenia planu dotyczą rodzaju zieleni zgodnie z zapisami uchwały. Teren ten nadal będzie mógł być częścią posesji.
8.	12-11-2019	Zdzisław G.	Nie wyrażam zgody na zrobienie drogi 19KDW wzdłuż mojej posesji 6m. Obecna droga jest wystarczająca do dojazdu do posesji. Mieszczą się na niej pogotowie, straż pożarna, wywóz śmieci itp. Droga jest na mapce wykreślona. Wg uchwały Rady Miasta działki nie mogą być mniejsze jak 700m kw. a zrobienie drogi 6m pomniejsza działki które to nie spełnią wymogów uchwały. Ja i żona jesteśmy osobami niepełnosprawnymi i mamy	ul. Budzisz 17A 533/2	6KDL	X	X				Droga 5KDL oraz 19KDW służy prawidłowej obsłudze nowo powstałych i projektowanych terenów budowlanych i są zgodne z polityką przestrzenną gminy. Droga 19KDW została zakończona przed terenem 3Z i nie będzie drogą przelotową jednak jej szerokość pozostaje bez zmian. Minimalna wielkość działek budowlanych

			zalecany spokój i ciszę a nie żeby pod nosem jeździły mi samochody albo motocykle. Tak samo nie wyrażam zgody na ścieżkę rowerową 2KDPR która to powinna być usytuowana w strefie rekreacyjnej tj. wzdłuż potoku między Obwodnicą i ul. Sandomierską oraz w bok w biegnącego strumyka w stronę lasku przy ul. Budzisz a nie przez pas zieleni wzdłuż rur gazowych bo tam będą ogrodzenia i jaka jest radość jechania rowerem wzdłuż ogrodzenia i zaglądania komuś na posesje. Pas ochronny wzdłuż rur gazowych przebiega przez moją działkę i to dołożę do swojej działki gdzie posieje trawę lub zasadzę drzewka owocowe. Ścieżka rowerowa jest wykreślona. Dojazd do innych posesji jest zaznaczony kolorem żółtym. Droga 5 KDL nie jest wymagana taka szeroka wystarczy tam droga 6m. Tak szeroka droga proponowana jest pod tiry. Dojazd do Kauflandu może być ul. Królewską od strony drogi łączącej Obwodnicę z ul. Sandomierską. Drogę 5KDL można przesunąć w stronę rzeczki aby oś jezdni przebiegała granicą działek. Można dołożyć drogę 6m							została określona wyłącznie w ramach procedury scalania i podziału nieruchomości co jest wymagane ustawą, jednak nie przewiduje się prowadzenia takiej procedury. Przebieg ciągu pieszo rowerowego został skorygowany jednak zmiana ta wymaga powtórzenia opiniowania w wyniku którego może zaistnieć konieczność pozostawienia przebiegu zgodnie z projektem wyłożonym do publicznego wglądu. Drogi są niezbędne do prawidłowej obsługi poszczególnych terenów w obszarze miasta jako spójnej i powiązanej ze sobą całości w ramach rozwiązań umożliwiających jego prawidłowe funkcjonowanie. Zgodnie z art. 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na

			zaproponowaną i zaznaczoną kolorem żółtym. Proponowane drogi są zaznaczone kolorem żółtym na obydwu mapkach, które są dołączone do pisma. + załącznik graficzny							terenie gminy….należy do zadań własnych gminy". Gmina dąży do utrzymania ładu przestrzennego (rozumianego zgodnie z art. 2 pkt. 1 Ustawy o pizp) co wynika wprost z art. 1 ust. 2 powyższej Ustawy.
9.	13-11-2019	Adam Ś.	W związku z wyłożeniem w dniu 22-10-2019r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" do publicznego wglądu zgłaszam następujące uwagi do planu: 1.Rezygnacja z budowy ronda na skrzyżowaniu dróg: 7KDD, 2KDL, 23KDW. Uzasadnienie: Budowanie ronda na w/w terenie nie ma uzasadnienia gdyż ul. Budzisz jest obszarem o zabudowie parterowej lub jednopiętrowej co powoduje, że natężenie ruchu nie jest tu duże i nie wymaga budowy skrzyżowań w postaci rond. Widać to wyraźnie na części tego obszaru już w pełni zabudowanym od strony północnej. 2.Rezygnacja z przebiegu drogi 44KDW przez działkę nr 658/9 i połączenie drogi 44KDW z drogą 2KDL	dz. 658/9, 660/1, 660/2 obręb 3	3KDL, 6KDD	X	X			Poszerzenie na skrzyżowaniu dróg 7KDD, 2KDL i 23KDW i 44KDW jest zgodne z polityką przestrzenną gminy i jest niezbędne dla funkcjonowania skrzyżowania 5 dróg w tym miejscu. Przebieg drogi 44KDW służy obsłudze nowo powstałych i projektowanych terenów budowlanych i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Droga umożliwia prawidłowe funkcjonowanie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

			śladem istniejących, wydzielonych działek nr 660/1, 660/2, które już obecnie pełnią funkcję drogi wewnętrznej. Uzasadnienie: Działka budowlana nr 658/9 została wydzielona decyzją Burmistrza m. Dębicy z dnia 21-02-2011 r. nr GK 7430-1-8/2011 wraz z pozostałymi trzynastoma innymi działkami budowlanymi staraniem i na wniosek ośmiu właścicieli, którzy po kilkuletnich dyskusjach doszli do zgodnego kompromisu wydzielając 14 działek budowlanych i wycinając ze swoich działek teren o powierzchni 30,33 ara na drogi lokalne i wewnętrzne dojazdowe do wszystkich działek objętych projektem. Kolejne wydzielane dróg z terenów gdzie został niedawno opracowany i zatwierdzony lokalny plan przebiegu dróg i wyglądu działek (Decyzja GK 7430-1-8/2011) jest dla mnie krzywdzące zwłaszcza, że już obecnie istnieją drogi wewnętrzne (nr 660/1 i 660/2) umożliwiające komunikację drogi 44KDW z projektowaną drogą 2KDL. Drogi wewnętrzne na działkach nr 660/1 i 660/2 istnieją od dawna i są one użytkowane przez							

			okolicznych właścicieli działek. Wymagać one będą jedynie dostosowania do obecnie obowiązujących norm.							
10.	14-11-2019	Elżbieta Z. Adam Z. Tomasz Z. Grzegorz Z. Michał Z.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki nr 626/4, 626/5, 626/6, 626/7, 626/8, 626/1. Wnosimy, aby przy wykupie gruntów z przeznaczeniem na drogi publiczne zastosowano cenę na równi z gruntami pod zabudowę. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: W związku z faktem iż znaczna część gruntów zostanie wydzielona pod drogi zarówno publiczne jak i osiedlowe – zmniejszona zostanie powierzchnia pod zabudowę, dlatego też ponieślibyśmy stratę przy przekazaniu terenów pod drogi. Wnosimy o ustalenie wartości gruntu pod drogi i tereny pod zabudowę na tym samym poziomie.	dz. 626/4, 626/5, 626/6, 626/7, 626/8, 626/1 obręb 3			X			Wycena gruntów nie należy do zakresu ustaleń planu miejscowego.
11.	18-11-2019	Jan Z.	Dotyczy planu zagospodarowania ulicy Budzisz Jestem właścicielem działki 558/2 w obrębie ulicy Budzisz. Wnoszę o	dz. 558/2, obręb 3	7KDL, 20MN, 15MN(U)	X	X			Zwężono drogę 43KDW z 8 m do 6 m. Plan nie ustala

			zwężenie drogi wewnętrznej 43KDW do szerokości 6 metrów. Tej szerokości jest droga 42KDL w przedłużeniu przecinająca drogę publiczną klasy lokalnej 5KDL. Wnioskuję, aby droga 43KDW była docelowo jednokierunkowa. Proponuję też powrót do poprzedniej koncepcji bez ciągu pieszego 3KDP. Przyłączam się również do postulatów mieszkańców ul. Radosnej o zwężenie pasa drogi 6KDL i ograniczenie ruchu pomiędzy rondem przy ul. Sandomierskiej a obwodnicą.							organizacji ruchu (jedno lub dwu kierunkowa itp.) Przebieg ciągu pieszego 3KDP jest zgodny z polityką przestrzenną gminy i jest wyznaczony w granicach istniejącego pasa drogowego. Przebieg drogi 6KDL jest zgodny z polityką przestrzenną gminy i pozostaje w istniejących granicach, plan nie ustala organizacji ruchu.
12.	18-11-2019	Andrzej G.	Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 19 września 2019 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: 1.Likwidacja części drogi wewnętrznej na odcinku od ul. Budzisz do przecięcia z obszarem zieleni 4Z. Uzasadnienie: obecna	533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN, 6KDL, 10KDD	X	X			Droga 5KDL oraz 19KDW służy prawidłowej obsłudze nowo powstałych i projektowanych terenów budowlanych i są zgodne z polityką przestrzenną gminy. Droga 19KDW została zakończona przed terenem 3Z i nie będzie drogą przelotową jednak jej szerokość pozostaje bez zmian. Minimalna wielkość działek budowlanych została określona

			droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości 3m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części działek poniżej wymaganego minimum określonego na 700m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie, tak jak to jest to obecnie. Obsługę części terenu 2MN/U oraz części terenu 18MN zapewniona będzie przez pozostały odcinek drogi wewnętrznej 19KDW, stanowiący przedłużenie drogi publicznej klasy dojazdowej 6KDD. 2.Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR – 7KDPR względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz. Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest							wyłącznie w ramach procedury scalania i podziału nieruchomości co jest wymagane ustawą, jednak nie przewiduje się prowadzenia takiej procedury. Przebieg ciągu pieszo rowerowego został skorygowany jednak zmiana ta wymaga powtórzenia opiniowania w wyniku którego może zaistnieć konieczność pozostawienia przebiegu zgodnie z projektem wyłożonym do publicznego wglądu. Drogi są niezbędne do prawidłowej obsługi poszczególnych terenów w obszarze miasta jako spójnej i powiązanej ze sobą całości w ramach rozwiązań umożliwiających jego prawidłowe funkcjonowanie. Zgodnie z art. 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie

			gęstą siecią dróg różnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Zasadniczą wadą ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS, poprzez istniejący lasek ZL i dalej do ul. Budzisz. 3.Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 11KDD do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu, poprzez likwidację zbędnego łuku na odcinku pomiędzy drogami 11KDD i 4KDL. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi o szerokości 12m dla ruchu samochodów							gminy….należy do zadań własnych gminy”. Gmina dąży do utrzymania ładu przestrzennego (rozumianego zgodnie z art. 2 pkt. 1 Ustawy opizp) co wynika wprost z art. 1 ust. 2 powyższej Ustawy. Ponadto droga 5KDL została wyznaczona w taki sposób aby przebiegała, na ile jest to możliwe, po skrajnych granicach działek.

			ciężarowych. Stosunkowo gęsta sieć dróg uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzną KDW o szerokości 6m, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z drogą 11KDD do skrzyżowania z drogą 12KDD. Ponadto niezrozumiałe jest zaplanowanie łuku w przebiegu tej drogi i w konsekwencji przesunięcie jej w lewo na planie. Może to sugerować brak bezstronności projektanta i działanie w czyimś interesie. Likwidacja łuku przywróci naturalny przebieg drogi (równolegle i prostopadle do istniejących granic własności wyodrębnionych działek) utrzymując prostopadłe przejście przez gazociągi. Skutkiem likwidacji łuku będzie przesunięcie w prawo skrzyżowania i osi jezdni, która przebiegałaby granicą działek z drogą 4KDL. Uwzględnienie tej uwagi pomoże równe traktowanie wszystkich właścicieli terenów objętych planem. + 2 załączniki mapowe							
13.	19-11-2019	Łukasz, Jakub, Paweł W.	Dotyczy: wniesienia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Obwieszczenie Burmistrza	dz. 560/2 obręb 3	5KDL, 7KDL, 20MN		X			Przebieg drogi 6KDL i włączenie do niej drogi 4KDL jest zgodny z polityką przestrzenną gminy.

			Miasta Dębicy GP.6721.1.2017.ML z 19.09.2019r. W nawiązaniu do wyłożonego projektu miejscowego planu wnosimy o zmianę przebiegu ronda 30,0m które przebiega przez naszą działkę nr 560/2 a konkretnie o jego zmniejszenie oraz przeprowadzenie drogi 20,0m bliżej potoku. Najbezpieczniej by było poprowadzenie tej drogi wzdłuż potoku do ulicy Rzeszowskiej bez tworzenia ronda. W załączeniu mapa z naniesionymi zmianami. + załącznik mapowy							Plan nie ustala jakiego typu będzie skrzyżowanie dróg 4KDL i 6KDL .
14.	19-11-2019	Krzysztof, Tomasz C.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego BUDZISZ" składam następujące uwagi dotyczące braku uwzględnienia drogi dojazdowej oraz zjazdu w Dębicy przy ulicy Rzeszowskiej (bocznej) z drogi powiatowej usytuowanej na działkach nr 382/34 i nr 465/5. Obręb 0003 Dębica, na działkę nr 456/3, na której ustanowiona jest sądownie służebność przejazdu na działkę nr 468/4. Wyżej opisany zjazd publiczny oraz droga	dz. 468/4 obręb 3	1U(P)		X			Uwzględniono planowaną drogę od ulicy Rzeszowskiej oraz zjazd na działkę nr 468/4.

			umożliwia dostęp do drogi publicznej z działki 468/4 jest integralną częścią projektu budowlanego „Budowa warsztatu samochodowego z częścią biurowo – handlową wraz z instalacjami oraz budowa zjazdu w Dębicy przy ulicy Rzeszowskiej”, na który zostało udzielone pozwolenie na budowę i jest w końcowej fazie realizacji. + załącznik – projekt zagospodarowania działki + załącznik – plan zjazdu publicznego z drogi powiatowej							
15.	19-11-2019	Grażyna i Krzysztof K.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą planu zagospodarowania przestrzennego regionu „Budzisz” składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki (działek) nr 930, 931/2, 931/3, 929, 934. Prosimy o zmianę granicy planowanego pasa zieleni, poza obszar naszej własności. Działka, o której jest mowa, została zakupiona na przetargu od Urzędu Miasta, a następnie zagospodarowana i zasiedlona. Na terenie który planują nam Państwo zabrać jest część naszego ogrodu, dobrze już zadrzewiona. Wspieramy potrzebę istnienia pasa	dz. 930, 931/2, 931/3, 929, 934 obręb 3	12MN, 2Z	X	X			Wyznaczenie terenu 5Z na działkach 930, 931/2, 931/3, 929 i 934 jest efektem znajdującego się nieopodal gazociągu, nie oznacza to jednak, ze teren ten będzie publiczny i wydzielany z Państwa działki. Obostrzenia planu dotyczą rodzaju zieleni zgodnie z zapisami uchwały. Teren ten nadal będzie mógł być częścią posesji.

			zieleni, ale trudno zrozumieć tworzenie zieleni miejskiej, kosztem naszej, szczególnie gdy z drugiej strony jest jeszcze niezagospodarowany teren. Prosimy zwrócić uwagę na prawne aspekty wywłaszczenia oraz koszty związane z nim, jak i na wysokie koszty przebudowy naszych solidnych ogrodzeń i wycinki drzew.							
16.	19-11-2019	Zofia M., Andrzej N.	Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" Obwieszczenie Burmistrza Miasta Dębicy o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z dn. 19.09.2019 Jesteśmy właścicielami działki nr 570/2 w Rejonie ul. Radosnej, obręb: 3. W związku z ogłoszeniem ww. Obwieszczenia dot. Planu „Budzisz" zgłaszamy następujące uwagi: 1.Zaproponowanie tak szerokiej drogi (20m) o dużej przepustowości nie jest w tym rejonie konieczne, ponieważ ma ona jedynie zapewnić dojazd do poszczególnych działek, a zaprojektowana droga powodować będzie	dz. 570/2 obręb 3	7KDL, 23MN		X			Przebieg drogi 6KDL jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Wydane WZiZT GP.6730.105.2016.MM Dębica z dnia 26 sierpnia 2016 r. są tożsame z projektem planu.

			wzrost zanieczyszczenia środowiska, ziemi i powietrza oraz spowoduje przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w przepisach prawa ochrony środowiska dla zabudowy mieszkaniowej, czyniąc szkodę mieszkańcom tej willowej dzielnicy. 2.Równocześnie, zaproponowany sposób przeznaczenia nieruchomości 570/2 uniemożliwia nam jej racjonalne wykorzystanie. Realizacja zaplanowanych dwóch domów jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej (WZiZT GP.6730.105.2016.MM Dębica, dnia 26 sierpnia 2016 r.) na pozostawionym nam trójkątnym skrawku naszej działki, graniczącym z planowaną ulicą o dużym natężeniu ruchu, jest bezsensowne i nie znajdzie chętnych do jej zabudowy. Wnioskujemy zatem o: - przesunięcie linii rozgraniczających drogę 6KDL na południe, poprzez jej zwężenie do niezbędnych rozmiarów, lub zmianę usytuowania, tak, by droga w większym stopniu ominęła naszą działkę; oraz							

			- o przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy na działce 570/2 tak, aby zamierzone posadowienie zabudowy bliźniaczej stało się realne. W przypadku uchwalenia mpzp „Budzisz" tak, jak zostało to zaproponowane, nasza działka nie tylko ulegnie zmniejszeniu, ale pozostała do naszej dyspozycji jej część, stanie się niemal bezwartościowa, ponieważ praktycznie straci charakter działki budowlanej i cena 1 mkw pozostałej nam części znacznie zmaleje. Będziemy więc wnioskować o odszkodowanie lub wystąpimy z ponownym wnioskiem o wykup całej naszej nieruchomości przez miasto (Ofertę o wykup całej działki 570/2 złożyliśmy już w UM Dębica dwukrotnie: 25.07.2012 i 30.11.2012 uzyskując wtedy odpowiedź odmowną). Jesteśmy zdania, że w sytuacji, gdy władze miasta zdecydowane są zbudować drogę w proponowanym kształcie, winny, dla poszanowania praw właścicielskich obywateli, których działki graniczą z projektowaną drogą, postępować w taki sposób, aby nie narażać tych obywateli na dalsze							

			straty finansowe, po wywłaszczeniu części działki. Dlatego, w przypadku naszej działki nr 570/2 proponujemy, do wyboru, następujące rozwiązania, uwzględniające interesu obu stron: 1.Zmianę mpzp „Budzisz" zgodnie z wyżej wymienionymi naszymi wnioskami. 2.Wykupienie od nas, w ramach budowy drogi, całej naszej działki nr 570/2 i dalsze wykorzystanie jej dla celów miasta. Przyznanie nam działki zastępczej na terenie miasta Dębica, nadającej się do zabudowy mieszkalnej i ekwiwalentnej pod względem wartości. Wnioskowaliśmy o to w okresach poprzednich, ale władze miasta odmówiły.							
17.	19-11-2019	Jerzy S.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działek nr 927/2, 928 obręb 3. Wnioskuję o niedokonywanie żadnych zmian na w/w działkach. Projektowanie miejskich	dz. 927/2, 928 obręb 3	2Z, 12MN	X	X			Wyznaczenie terenu 5Z na działkach 927/2 i 928 jest efektem znajdującego się nieopodal gazociągu, nie oznacza to jednak, ze teren ten będzie publiczny i wydzielany z Państwa działki. Obostrzenia planu

			terenów zielonych na terenach ogrodzonych i już zagospodarowanych zielenią działek jest co najmniej nonsensem.							dotyczą rodzaju zieleni zgodnie z zapisami uchwały. Teren ten nadal będzie mógł być częścią posesji.
18.	19-11-2019	Iwona i Jacek P.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „BUDZISZ" składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działek nr 926, 927/1. Prosimy nie wprowadzać żadnych ustaleń dla działki nr 936, 927/1 dotyczących zieleń. W miejscu w którym plan przewiduje pas zieleni (w obrębie naszej działki) zieleń już istnieje i nie może być więcej ze względu na strefę od gazociągu. Nielogicznym byłoby burzenie istniejącej zieleni aby stworzyć „nową" zieleń.	dz. 926, 927/1 obręb 3	12MN, 2Z	X	X			Wyznaczenie terenu 5Z na działkach 926 i 927/1 jest efektem znajdującego się nieopodal gazociągu, nie oznacza to jednak, ze teren ten będzie publiczny i wydzielany z Państwa działki. Obostrzenia planu dotyczą rodzaju zieleni zgodnie z zapisami uchwały. Teren ten nadal będzie mógł być częścią posesji.
19.	20-11-2019	Krystyna Z. Grzegorz Sz. Teresa S. Helena R.	Wnioskujemy o przesunięcie linii rozgraniczającej przeznaczenia terenu (w obrębie działek 725/8, 725/10) oraz o zmianę zapisów w części opisowej projektu planu miejscowego dla wyżej wymienionych obszarów oraz o zmianę lokalizacji drogi dojazdowej 29KDW. 1)Wnioskowana zmiana przebiegu linii	dz. 725/8, 725/10	5MN(U), 2U(P)	X	X			Przebieg linii rozgraniczającej przeznaczenie terenów 4MN/U z 3P/U został skorygowany i przebiega wzdłuż kolektora, powyższe może ograniczać możliwość realizacji ogrodzenia na linii rozgraniczającej. Droga 29KDW jest usytuowana na granicy istniejących

			rozgraniczającej przeznaczenie terenu 4MN/U z 3P/U polega na przesunięciu jej w kierunku południowym i nasunięcia jej na kolektor sanitarny biegnący wzdłuż działek 725/8, 725/10. Wnioskujemy o przesunięcie zgodnie z załącznikiem graficznym. Obecny proponowany w projekcie podział przeznaczenia terenu umożliwia ekonomiczne zainwestowanie w działki, a brak możliwości lokalizowania zabudowy na trasie kolektora oraz w jego sąsiedztwie znacząco ogranicza możliwości zabudowy. 2)W związku z nieregularną strukturą granic działek oraz wprowadzonymi w ich obrębie różnymi obszarami przeznaczenia terenu (4MN/U oraz 3P/U) wnioskujemy o korektę położenia drogi 29KDW. Proponowana w projekcie trasa drogi znacznie pogarsza ekonomiczne zainwestowanie terenu. Równoległe usytuowanie drogi 29KDW w stosunku do drogi krajowej jak i proponowanego przebiegu drogi 9KDD wpłynie na poprawienie ładu przestrzennego zabudowy							podziałów geodezyjnych których kształt jest skomplikowany. Takie wydzielenie drogi będzie miało korzystny wpływ na podziały. Zapisy uchwały w zakresie: zakazu lokalizacji kondygnacji podziemnych dla garaży i budynków gospodarczych, ich kształtu oraz rodzaju dachu, oraz wysokość obiektów zabudowy podstawowej są spójne w ramach całego obszaru objętego zmianą i umożliwiają zaprojektowanie spójnej zabudowy, w tym dla zabudowy podstawowej trzech kondygnacji dlatego pozostają bez zmian.

			w tym obszarze. Wnioskowany przebieg drogi zobrazowany został w załączniku graficznym. 3)Wnioski dot. zmiany zapisów w projekcie uchwały z dnia 7 października 2019 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz”: ·§9 pkt 3 obecna treść zapisu: *„W zakresie zasad kształtowania krajobrazu dla garaży, budynków gospodarczych pkt 3. Zakaz realizacji kondygnacji podziemnych”* wnioskowana zmiana i treść zapisu: Wnioskujemy o usunięcie niniejszego zapisu dla terenu 4MN/U oraz 3P/U. wyjaśnienie: Zapis ten nie występuje w przypadku zabudowy jednorodzinnej, bliźniaczej oraz szeregowej w tym obszarze jak i w obszarze zabudowy przemysłowo usługowej. Uniemożliwia on budowę np. piwniczki, piwniczki na wino, pom. pomocniczych, pom. przyłączy etc. i znacząco zawęża możliwości inwestycyjne zabudowy. ·§9 pkt 4 obecna treść zapisu: *„W zakresie zasad*							

			kształtowania krajobrazu dla garaży, budynków gospodarczych pkt 4. dachy jedno lub dwuspadowe o kącie nachylenia połaci od 20° do 40°" wnioskowana zmiana i treść zapisu: Wnioskujemy zmianę treści zapisu na: „dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45°" wyjaśnienie: Obecny zapis uniemożliwia zaprojektowania spójnej architektury budynku mieszkalnego oraz gospodarczego lub garażu dla obszaru 4MN/U. Na wyżej wymienionym terenie nie występują przesłanki konserwatorskie dla których zapisy dot. kąta nachylenia dachu miałyby być inne niż w przypadku zabudowy mieszkaniowej. ·§9 pkt 5 obecna treść zapisu: *„W zakresie zasad kształtowania krajobrazu dla garaży, budynków gospodarczych pkt 5. Dachy w odcieniach czerwieni, szarości, lub brązu"* wnioskowana zmiana i treść zapisu: Wnioskujemy o dopisanie „dachy w odcieniach czerwieni szarości lub brązu oraz antracytu". wyjaśnienie: Kolorystyka							

			dachu bywa powodem różnych interpretacji urzędniczych i sprzecznych wniosków. •§16 pkt 2 obecna treść zapisu: *„Garaże i budynki gospodarcze, zgodnie z §9”* wnioskowana zmiana i treść zapisu: W nawiązaniu do powyższych zmian wnioskujemy o uwzględnienie ich indywidualnie dla każdego obszaru, tak jak ma to miejsce w przypadku terenów 3P/U. wyjaśnienie: Zapisy ogólne dla tego typu zabudów powinny być sprecyzowane indywidualnie dla terenów o różnym przeznaczeniu. Obecne zapisy ograniczają możliwość zaprojektowania spójnej zabudowy. •§16 pkt 4 pptk. 1 obecna treść zapisu: *„Wysokość zabudowy nie większa niż 10m”* wnioskowana zmiana i treść zapisu: Wnioskujemy o zmianę zapisu: „Wysokość zabudowy nie większa niż 12m” wyjaśnienie: Podpunkt 2 §16 umożliwia zabudowę do 3 kondygnacji nadziemnych. Zapisy w niniejszym punkcie są sprzeczne z zapisami pkt 2. Nie jest możliwe zaprojektowanie 3							

			kondygnacji nadziemnych w przypadku dachów skośnych. Proponujemy ustalić zapisy zgodnie z przepisami Dz. U. 2019.0.1065 t.j. – Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. §8 Podział budynków na cele określenia wymagań technicznych i użytkowych mówi o budynkach niskich (N) – do 12m włącznie nad poziomem terenu lub mieszkalne o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych włącznie; Zapis pozwalający na budowę do 12m umożliwi budowę dwóch kondygnacji pełnych i kondygnacji trzeciej w pełni użytkowej postaci poddasza. + załącznik mapowy							
20.	21-11-2019	Adwokat Adrian B.	Zastrzeżenia dot. projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Działając w imieniu moich mocodawców Barbary i Romana Bukowskich (pełnomocnictwo przedkładam w załączeniu) – współwłaścicieli działek 382/6, 382/5, 382/9 i 382/37 położonych w obrębie 03 w Dębicy wnoszę sprzeciw co do projektowanych ustaleń planu w zakresie:	dz. 382/6, 382/5, 382/9 382/37 obręb 3	7U, 9MN(U), 1P(U), 1KDZ	X	X			Zrezygnowano z drogi 32KDW od ulicy Rzeszowskiej od strony galerii Raj a projektowany pas drogowy został włączony do terenów przyległych. Zrezygnowano z przebiegu drogi 33KDW po działce 382/6. Pozostawiono pas drogowy 1KDZ od strony ulicy Rzeszowskiej

			1 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 32KDW 2 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 33KDW 3 – projektowanego terenu usługowo-produkcyjnego o symbolu 1P/U 4 – projektowanego pasa drogowego od ulicy Rzeszowskiej Ad. 1 Teren obejmujący działki 382/6, 382/38, 382/37 jest terenem prywatnym – w obecnym kształcie stanowi urządzone miejsca parkingowe i dojazdowe do piekarni usytuowanej na działce 382/5 oraz zakładu usługowego na działce 382/14. Usytuowanie drogi wewnętrznej o szerokości 12.0 m pozostaje nieuzasadnione. Ad. 2 Teren obejmujący cz. dz. 382/6 i cz. dz. 382/9 jest w części działki 382/6 zagospodarowany i trwale ogrodzony. Projektowanie drogi dojazdowej o szer. 12.0 m wobec obecnego zagospodarowania działek jest bezzasadne. Dojazd do budynków jednorodzinnych odbywa się dz. 382/9 o szer. 6.0 m co w ocenie moich mocodawców jest zupełnie wystarczające. Ad. 3 Teren obejmujący dz. 382/5 i dz. 382/6 stanowi urządzony obszar							(północny „główny” przebieg drogi). Linia rozgraniczająca teren 1P/U została skorygowana.

			zabudowany budynkiem piekarni ogrodzony trwale z dojazdami do budynku piekarni oraz z urządzonym wyjazdem na ulicę Rzeszowską. Teren ten stanowi zamknięty obszar, zatem ograniczanie linią rozgraniczającą symbolu 1P/U jest nieuzasadnione. Ad. 4 Teren projektowanego pasa drogowego o szer. 10.0m od ul. Rzeszowskiej w części działki 382/6. Poszerzenie pasa drogowego ulicy Rzeszowskiej zajmującego część działki 382/6 wobec istniejącego stanu zagospodarowania działki w ocenie moich mocodawców jest bezcelowe. Biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia imieniem moich mocodawców wnoszę o pozostawienie dotychczasowych ustaleń co do istniejącej infrastruktury drogowej oraz istniejącego zagospodarowania ww. działek.							
21.	22-11-2019	Anna P.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza I\/Miasta Dębicy z dnia 19 września 2019 r. oraz będąc Współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu,	533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN	X	X			Droga 5KDL oraz 19KDW służy prawidłowej obsłudze nowo powstałych i projektowanych terenów budowlanych i są zgodne z polityką przestrzenną gminy.

			składam następujące uwagi: 1. Likwidacja części drogi wewnętrznej na odcinku od ul. Budzisz do przecięcia z obszarem zieleni 4Z. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości 3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6 m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części działek poniżej wymaganego minimum określonego na 700 m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie, tak jak to jest to obecnie. Obsługę części terenu 2MN/U oraz części terenu 18MN zapewniona będzie przez pozostały odcinek drogi wewnętrznej 19KDW, stanowiący przedłużenie drogi publicznej klasy dojazdowej 6KDD. 2. Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR - 7KDPR względnie przeniesienie tego ciągu na							Droga 19KDW została zakończona przed terenem 3Z i nie będzie drogą przelotową jednak jej szerokość pozostaje bez zmian. Minimalna wielkość działek budowlanych została określona wyłącznie w ramach procedury scalania i podziału nieruchomości co jest wymagane ustawą, jednak nie przewiduje się prowadzenia takiej procedury. Przebieg ciągu pieszo-rowerowego oznaczonego 1KDPR został zmodyfikowany. Zmiana przebiegu ciągu 1KDPR powoduje konieczność ponowienia opiniowania planu z niezbędnymi instytucjami co może spowodować brak zgody na wprowadzone zmiany i konieczność pozostawienia rozwiązań prezentowanych podczas wyłożenia do publicznego wglądu. Parametry drogi

			tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz. Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg rożnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Zasadniczą wadą ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR - 7KDPR jest przedzielanie działek na dwie części (w tym działki 539/2) eliminując możliwość ich użytkowania. Nie ma i nie będzie zgody właścicieli tych działek na takie rozwiązanie. Jedynym uzasadnieniem dla dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS, poprzez istniejący lasek ZL i dalej do ul. Budzisz. 3. Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 11KDD do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu, poprzez							19KDW oraz ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR do 7KDPR pozostają bez zmian. Drogi są niezbędne do prawidłowej obsługi poszczególnych terenów w obszarze miasta jako spójnej i powiązanej ze sobą całości w ramach rozwiązań umożliwiających jego prawidłowe funkcjonowanie. Zgodnie z art. 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy….należy do zadań własnych gminy”. Gmina dąży do utrzymania ładu przestrzennego (rozumianego zgodnie z art. 2 pkt. 1 Ustawy opizp) co wynika wprost z art. 1 ust. 2 powyższej Ustawy. Ponadto droga 5KDL została wyznaczona w taki sposób aby przebiegała, na ile jest to możliwe, po skrajnych granicach

			likwidację zbędnego łuku na odcinku pomiędzy drogami 11KDD i 4KDL. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi 0 szerokości 12 m dla ruchu samochodów ciężarowych. Brak w tym rejonie terenów produkcyjno-usługowych lub usługowych uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzna KDW o szerokości 6m, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z drogą 11KDD do skrzyżowania z drogą 12KDD. Ponadto niezrozumiałe jest zaplanowanie łuku w przebiegu tej drogi i w konsekwencji przesunięcie jej w lewo na planie, Likwidacja łuku przywróci naturalny przebieg drogi (równolegle i prostopadle do istniejących granic własności wyodrębnionych działek) utrzymując prostopadłe przejście przez gazociągi. Skutkiem likwidacji łuku							działek.

			będzie przesunięcie w prawo skrzyżowania z drogą 4KDL oraz przesuniecie w prawo na planie przebiegu pozostałego odcinka drogi (równolegle do obecnie planowanego przebiegu). Uwzględnienie tej uwagi pomoże uniknąć podejrzeń o brak bezstronności projektanta i przywróci wiarę w równe traktowanie wszystkich właścicieli terenów objętych planem.							
22.	22-11-2019	Irena O.	Dot. projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Jako współwłaściciel działek 382/6, 382/5, 382/9 i 382/37 położonych w obrębie 03 w Dębicy wnoszę sprzeciw co do projektowanych ustaleń planu w zakresie: 1 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 32KDW 2 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 33KDW 3 – projektowanego terenu usługowo-produkcyjnego o symbolu 1P/U 4 – projektowanego pasa drogowego od ulicy Rzeszowskiej Ad. 1 Teren obejmujący działki 382/6, 382/38, 382/37 jest terenem prywatnym – w obecnym kształcie stanowi urządzone	382/6, 382/5, 382/9 382/37	7U, 9MN(U), 1P(U), 1KDZ	X	X			Zrezygnowano z drogi 32KDW od ulicy Rzeszowskiej od strony galerii Raj a projektowany pas drogowy został włączony do terenów przyległych. Zrezygnowano z przebiegu drogi 33KDW po działce 382/6. Pozostawiono pas drogowy 1KDZ od strony ulicy Rzeszowskiej (północny „główny” przebieg drogi). Linia rozgraniczająca teren 1P/U została skorygowana.

			miejsca parkingowe i dojazdowe do piekarni usytuowanej na działce 382/5 oraz zakładu usługowego na działce 382/14. Usytuowanie drogi wewnętrznej o szerokości 12.0 m pozostaje nieuzasadnione. Ad. 2 Teren obejmujący cz. dz. 382/6 i cz. dz. 382/9 jest w części działki 382/6 zagospodarowany i trwale ogrodzony. Projektowanie drogi dojazdowej o szer. 12.0m wobec obecnego zagospodarowania działek jest bezzasadne. Dojazd do budynków jednorodzinnych odbywa się dz. 382/9 o szer. 6.0 m co moim zdaniem jest zupełnie wystarczające. Ad. 3 Teren obejmujący dz. 382/5 i dz. 382/6 stanowi urządzony obszar zabudowany budynkiem piekarni ogrodzony trwale z dojazdami do budynku piekarni oraz z urządzonym wyjazdem na ulicę Rzeszowską. Teren ten stanowi zamknięty obszar, zatem ograniczanie linią rozgraniczającą symbolu 1P/U jest nieuzasadnione. Ponadto nadmieniam i przypominam, że my dokonaliśmy przebudowy dróg w obrębie ulicy Rzeszowskiej i nie poczuwam się w obowiązku budowy Osiedla Budzisz							

			niech właściciele działek tak jak my dokonują podziału własnych nieruchomości wydzielając tereny pod drogi i włączają się do drogi głównej istniejącej obok Kauflandu i w dalszej części drogi powiatowej. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o pozostawienie dotychczasowych ustaleń co do istniejącej infrastruktury drogowej jak i istniejącego zagospodarowania ww. działek.							
23.	22-11-2019	Renata B.-K. Artur K.	Dot. projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Jako właściciele działki 382/13 położonej w obrębie 03 w Dębicy wnosimy swój sprzeciw co do projektowanych ustaleń planu w zakresie: 1 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 33KDW 2 – projektowanego terenu usługowo-produkcyjnego o symbolu 1P/U Ad. 1 Teren obejmujący cz. dz. 382/6, 382/7 i cz. dz. 382/9 jest w części działki 382/6, 382/7 zagospodarowany pod istniejącą drogę dojazdową do naszych posesji. Projektowanie drogi dojazdowej o szer. 12,0 m wobec obecnego zagospodarowania działek	382/6, 382/7, 382/9	33KDW, 1P/U	X	X			Zrezygnowano z drogi 32KDW od ulicy Rzeszowskiej od strony galerii Raj a projektowany pas drogowy został włączony do terenów przyległych. Zrezygnowano z przebiegu drogi 33KDW po działce 382/6. Pozostawiono pas drogowy 1KDZ od strony ulicy Rzeszowskiej (północny „główny” przebieg drogi). Linia rozgraniczająca teren 1P/U została skorygowana. Pozostawiono połączenie działek 468/2 i 468/3 poprzez drogę na działce 382/9.

			jest bezzasadne. Dojazd do budynków jednorodzinnych odbywa się dz. 382/9 o szer. 6,0m co naszym zdaniem jest zupełnie wystarczające. Ad. 2 Teren obejmujący dz. 382/5 i 382/6 stanowi urządzony obszar zabudowany budynkiem piekarni ogrodzony trwale z dojazdami do budynku piekarni oraz z urządzonym wyjazdem na ulicę Rzeszowską. Teren ten stanowi zamknięty obszar, zatem ograniczanie linią rozgraniczającą symbolu 1P/U jest nieuzasadnione. Ponadto informujemy, że nabyliśmy działkę ze służebnością wpisaną w Księgę Wieczystą 26664 i korzystamy z drogi usytuowanej na działkach 382/7 i 382/9. Do chwili obecnej nie było żadnych ustaleń drogi o szer. 12 m. Nasza działka ma powierzchnię 5,31 m kw . zatem droga o takich parametrach (12 m) przebiegałaby przy naszych schodach wejściowych do domu. Naszym zdaniem projektowanie Osiedla Budzisz nie może się odbywać naszym kosztem. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o pozostawienie dotychczasowych ustaleń co do istniejącej							

			infrastruktury drogowej jak i istniejącego zagospodarowania ww. działek. Za bezzasadne należy uznać również projektowanie drogi dojazdowej (szer. 5 m) na działkach 468/2 i 468/3 (34KDW) gdyż dojazd do tych działek może odbywać się drogą dojazdową istniejącą od strony „KAUFLAND" co jest zupełnie wystarczające.							
24.	22-11-2019	Jerzy, Dorota S.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania terenu składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działek nr 180301-10003 670/10 obręb 0003. Nie wyrażam zgody na budowę drogi o szerokości 10m. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: Nie wyrażam zgody na budowę drogi o planowanej szerokości, ponieważ jest to osiedle domów jednorodzinnych i boję się natężenia ruchu. Wyrażam zgodę na budowę drogi węższej np. 8 m.	dz. 670/10 obręb 3	10MN		X			Przebieg i klasa drogi przylegającej do działki 670/10 są zgodne z polityką przestrzenną gminy a droga 8KDD służy prawidłowej obsłudze istniejących i projektowanych terenów budowlanych.
25.	22-11-2019	Barbara T.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą miejskiego planu zagospodarowania terenu składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działek nr 670/11, 670/12 przy Budzisz obręb 003.	dz. 670/11, 670/12 obręb 3	7KDD, 10MN		X			Przebieg i klasa drogi przylegającej do działek 670/11 i 670/12 są zgodne z polityką przestrzenną gminy są zgodne z polityką przestrzenną gminy

			Nie wyrażam zgody na budowę drogi o planowanej szerokości, ponieważ jest to osiedle domów jednorodzinnych i boję się natężenia ruchu. Wyrażam zgodę na budowę drogi węższej niż 8 m.							a droga 8KDD służy prawidłowej obsłudze istniejących i projektowanych terenów budowlanych.
26.	22-11-2019	Krzysztof S.	W związku z obecnie opracowywanym nowym planem zagospodarowania terenu w rejonie ul. Budzisz wnoszę o wyznaczenie obszaru z obowiązkiem scalenia gruntów. Obszar oznaczono na załączniku graficznym. Uzasadnienie: W czasach władzy ludowej na tym terenie zostały ułożone rury bez zgody właścicieli. Rury zablokowały możliwość budowy domów na tym terenie, co oznacza drastyczne zmniejszenie wartości gruntu. Jednocześnie nie ma możliwości starania się o odszkodowanie od gazowni. Oznacza to, że w praktyce ułożenie rur było formą wywłaszczenia. Przystąpienie do planu jest okazją do naprawienia tej sytuacji poprzez zmianę granic tak aby rury były rozłożone na większej ilości działek i obciążenie związane z nimi rozłożyło się na większą ilość obywateli co będzie zgodne z konstytucyjnym		4Z, 2KDPR	X	X			Projekt planu dopuszcza oraz ustala zasady scalania i podziału nieruchomości. Procedurę można przeprowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami z zakresu gospodarki nieruchomościami. Plan nie wyznacza terenów gdzie obowiązkowo należy przeprowadzić procedurę scalania i podziału nieruchomości.

			prawem równego traktowania wszystkich. Proponowane rozwiązanie wiąże się z likwidacją pasa zieleni i ścieżki rowerowej co uzyskało duże poparcie mieszkańców domów przy ul. Królewskiej, którzy wolą mieć za płotem ogródki sąsiadów zamiast ogólnodostępnych terenów. + załącznik mapowy							
27.	22-11-2019	Teresa J. Anna K. Dominika W. Marta K.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" wraz z prognozą na środowisko składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki nr 633 obręb 03. 1)Prosimy o zmniejszenie szerokości projektowanej drogi – KDL6 do 12 m i przysunięcie jej do terenów zielonych wzdłuż potoku Budzisz (15ZP, 16ZP, 18ZP, 19ZP) 2)Prosimy o zakwalifikowanie naszej działki nr 633 jako MN/U – tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej usługami. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: ad. 1) Uważamy, że nie ma potrzeby projektowania drogi KDL6 o szerokości 20	dz. 633 obręb 3	15MN(U), 7KDL	X	X			Przebieg i szerokość drogi 6KDL jest zgodna z polityką przestrzenna gminy i służy prawidłowej obsłudze istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Zmieniono przeznaczenie działki 633 z mieszkaniowego (MN) na mieszkaniowy z usługami (MN/U). Plan nie ustala terminów realizacji dróg jak również zasad wypłaty odszkodowań.

			m w sytuacji, gdy wzdłuż potoku Budzisz zlokalizowane są projektowane tereny zielone tj. 15ZP, 16ZP, 18ZP, 19ZP. Pas tych terenów zielonych o szerokości ok. 11 m jest wystarczający aby przeprowadzić po nim ścieżkę rowerową i potrzebne media. W związku z tym nie ma potrzeby projektowania drogi o szerokości 20 m z dodatkowymi terenami zielonymi i ścieżką rowerową. Prosimy o bardziej ekonomiczne projektowanie zagospodarowania tych terenów gdyż w naszej ocenie jest to możliwe przynajmniej na odcinku pomiędzy ul. Lwowską a skrzyżowaniem z projektowaną drogą 4KDL. Ponadto prosimy o wprowadzenie do planu zapisów dotyczących terminów budowy poszczególnych dróg oraz zasad wypłaty ewentualnych odszkodowań dla właścicieli gruntów, które zostaną zagospodarowane pod projektowane w mpzp drogi. + załącznik mapowy							
28.	22-11-2019	Anna Sz.	Dotyczy: projektu miejscowego planu zagospodarowania	dz. 569 obręb 3	7KDL, 14KDD, 24MN	X	X			Przebieg i szerokość drogi 6KDL jest zgodna z polityka

			przestrzennego „Budzisz” Dębica Jestem właścicielką działki nr 569. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego "Budzisz" przewiduje przebieg przez moją działkę dwóch dróg 6KDL 20 m łączącą ul. Sandomierską z obwodnicą miasta i 15KDD 10 m, która dzieli tą działkę na dwie części. W wyniku takiego planu moja działka staje się węzłem komunikacyjnym, który nie tylko powoduje znaczne zmniejszenie pięknej działki, ale również jej poszatkowanie i znaczną uciążliwość w jej korzystaniu i obniżenie poziomu bezpieczeństwa. Będzie to wynikać z możliwości przejazdu samochodów o dużym tonażu oraz częstotliwości przejazdu pojazdów. Powyższe rozwiązanie powoduje, że spory teren, którego jestem właścicielem, przeznaczony dla moich dzieci (5) staje się dwoma nieatrakcyjnymi kawałkami, narażonymi na spaliny, hałas, pył, drgania, niebezpieczeństwa związane z ruchem drogowym itp. Nie mogę zgodzić się z taką sytuacją tym bardziej, że na planie można zauważyć sporo działek, które są niemal w							przestrzenna gminy i służy istniejącym i projektowanym terenom budowlanym. Droga 15KDD została skorygowana zgodnie z przekazaną propozycją.

			całości zachowane w „stanie nienaruszonym”. W związku z powyższym wnoszę o zwężenie drogi 6KDL do szerokości drogi tej samej klasy np. 2KDL lub 4KDL. Proponuję zakończenie drogi 15KDD, tak aby był możliwy zjazd z lewego i prawego kawałka mojej działki likwidując jednocześnie „przebicie się” do drogi 6KDL. Ponieważ moja działka jest podłużna a na dodatek znacznie zwężona przez 6KDL domagam się zjazdu na tę drogę według projektu – poglądowego odręcznego rysunku zaznaczonego na planie, które dołączam do tego pisma.							
29.	22-11-2019	Ewa S. Janusz S. Klaudia S. Emilian K. Sylwestra K. Marta G. Włodzimierz P. Jola P. Paulina P. Małgorzata M. Renata W. Katarzyna S. Andrzej S. Jakub S. Jan S. Wioletta S. Irena M.	Dotyczy: Projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica 2010 – „Budzisz” oraz projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dębica rejon „Budzisz” wyłożonych do wglądu publicznego w siedzibie Urzędu Miasta w Dębicy oraz przedstawionych przez Urząd uzasadnień w tych sprawach podczas dyskusji publicznej w dniu 22 października 2019 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Dębicy. My niżej podpisani,		7KDL		X			Przebieg i szerokość drogi 6KDL jest zgodny z polityką przestrzenną gminy i służy prawidłowej komunikacji terenów zabudowanych i projektowanych do zabudowy. Zgodnie z art. 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy….należy do zadań własnych gminy”. Gmina dąży do utrzymania ładu

		Barbara J. Jan W. Maria W. Katarzyna P. Karolina R. Agata R. Wacław R. Bożena C. Katarzyna C. Wiesław T. Justyna K. Wojciech K. Stanisław K. Marcin M. Sabina B.-M. Paweł Ś. Piotr K. Iwona K. Jakub K. Aleksandra K. Dariusz K. Irena K. Paulina K. Karolina K. Dominik K. Krzysztof C. Jerzy W. Agnieszka W.-W. Kazimierz W. Helena W. Agata S. Daniel S. Adam K. Barbara K.	właściciele działek położonych na terenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica rejon „Budzisz", kolejny raz stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom w zakresie bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej (ul. Sandomierska) przez rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą krajową DK4 (ul. Lwowska), która miałaby przebiegać naszą ulicą zbiorczą, osiedlową (część ul. Radosna). Dotychczasowe nasze protesty w tej sprawie, z licznymi podpisami mieszkańców i właścicieli działek budowlanych, nie zostały potraktowane poważnie w zakresie braku naszej zgody na poprowadzenia bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej i krajowej poprzez naszą ulicę Radosna. Droga zbiorcza osiedlowa, w części przebiegająca jako ulica Radosna. Droga zbiorcza osiedlowa, w części przebiegająca jako ulica Radosna według wcześniejszych projektów							przestrzennego (rozumianym zgodnie z art. 2 pkt. 1 Ustawy opizp) co wynika wprost z art. 1 ust. 2 powyższej Ustawy. Władze gminy przede wszystkim mają na względzie funkcjonowanie poszczególnych terenów w obszarze miasta jako spójnej i powiązanej ze sobą całości z rozwiązaniami umożliwiającymi jego prawidłowe funkcjonowanie.

		Andrzej M. Maria B. Anna M. Olga M.	nie miała mieć bezpośredniego połączenia z drogą krajową, miała mieć takie połączenie pośrednio w ramach istniejącego skrzyżowania ul. Budzisz z drogą krajową ul. Lwowska a warunki do takiego rozwiązania cały czas istnieją z uwagi na duże niezabudowane przestrzenie od potoku Budzisz do ulicy o tej samej nazwie. Nasz sprzeciw zbiorowy z dnia 18.06.2019 uzasadniany konkretnymi faktami nadal jest aktualny i ponownie wnosimy o jego rzeczowe rozpatrzenie. W razie przeforsowania zaproponowanego przebiegu tej ulicy zbiorczej od ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych w kierunku DK4, nasza droga osiedlowa musiałaby zostać zakończona rondem bez połączenia z DK4 a jej zaproponowane (liczne) połączenia z ulicami Budzisz i Rzeszowska (Nadleśnictwo) w pełni zaspokoją potrzeby komunikacyjne całego rejonu zabudowy istniejącego i projektowanego osiedla a wykluczą ruch tranzytowy w tym ciężki. Istniejący ciąg drogi krajowej DK4 od ronda w Nagawczynie obok BBC do ronda Wielopolska							

			posiada odległość 2200 m. Na tym odcinku od strony naszego Osiedla jest dwa skrzyżowania tej drogi, jedno z ulicą Budzisz za pomocą oddzielnych nitek nitek drogi wjazdowej z ul. Lwowska w ulicę Budzisz i drogi wyjazdowej z ulicy Budzisz w ulicę Lwowska (tzw. prawo skręt) oraz drugi pas do zjazdu z ulicy Lwowska w ulicę Rzeszowska Nadleśnictwo. Pomiędzy tymi skrzyżowaniami nie ma pełnych 1200 m oraz jest usytuowany zjazd publiczny do Firmy „Szik" a droga krajowa na tym odcinku jest w linii zakrętu. Poza tym na odcinku około 500 – 600 m od ronda BBC do skrzyżowania z ulicą Rzeszowska Nadleśnictwo istnieje jeszcze jedno skrzyżowanie do BBC oraz jeden zjazd (prywatny?) obecnie nieczynny. Naszym zdaniem zgoda Zarządu Dróg Krajowych na nowe i dodatkowe skrzyżowanie jest wydana z naruszeniem prawa i bez dokładnych pomiarów istniejącego stanu oraz bez uwzględnienie istniejących uwarunkowań otoczenia drogi DK4. Nie ma możliwości zachowania minimalnych odległości dla kolejnego skrzyżowania a obecne już uwarunkowania							

			stwarzają liczne zagrożenia bezpieczeństwa ruchu oraz zakłócają właściwą jego organizacje wymaganą dla tej kategorii dróg. Dotychczas nie odniesiono się (nie brano pod rozwagę) do sprawy grząskiego terenu osiedla (podziemna trzęsawka) i efektu jaki drgania przenoszone z drogi mogą mieć na okoliczne budynki (tematy podnoszone na ostatnim spotkaniu konsultacyjnym). Dzisiaj woda z całego terenu osiedla spływa na łąkę położoną pomiędzy rondem Pułku Strzelców Konnych i ulicą Radosną. Na spotkaniu nie przedstawiono jak rozwiązać problem odprowadzana wody z osiedla jeżeli na terenie łąki będzie znajdowała się droga. Również nie przedstawiono na jakiej wysokości będzie przebiegała droga względem posesji w związku z problemem odprowadzania wód opadowych z samej drogi. My mieszkańcy omawianego rejonu prosiliśmy i nadal prosimy o poprawę komunikacji na rozbudowywanych osiedlach. Nadal jesteśmy wielce zaniepokojeni brakiem kanalizacji							

			burzowej i zagrożeniami powodziowymi o czym informowaliśmy pismem zbiorowym po ostatniej powodzi przed kilku laty. Nie wyobrażamy sobie utworzenia przez nasze osiedla drogi (łącznikowej) tranzytowej i przeciwko takiemu rozwiązaniu protestujemy. Przypominamy o wkładzie obywatelskim w tworzenie zrębów istniejących dróg osiedlowych oraz społecznie finansowanego tworzenia podstawowej infrastruktury technicznej. Prosimy Pana Burmistrza o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zmianę przebiegu drogi (ulicę Radosna na dalszych odcinkach) tak aby nie stanowiła bezpośredniego połączenia ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK4. Powołujemy się na wcześniejsze deklaracje, iż wbrew woli mieszkańców nie będzie forsowania kolejnej, nowej drogi łącznikowej przez nasze osiedla tym bardziej, że w latach powstawania naszych domów i uzyskiwania odpowiednich pozwoleń rozwiązania komunikacyjne były przyjazne i nie stanowiły najmniejszej przesłanki proponowanego obecnie rozwiązania z zagrożeniem							

			ruchu tranzytowego przy naszych domach.							
II wyłożenie (od 7 września do 23 października – składanie uwag)										
30.	25-09-2020	Adam Ś.	W związku z wyłożeniem w dniu 7-09-2019r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" do publicznego wglądu zgłaszam następujące uwagi do planu: 1.Rezygnacja z przebiegu drogi 34KDW przez działkę 658/9 i połączenie drogi 34KDW z drogą 2KDL śladem istniejących, wydzielonych działek nr 660/1, 660/2, które już obecnie pełnią funkcję drogi wewnętrznej. Zgodnie z decyzją o ustaleniu warunków zabudowy nr GP.6730.69.2020.SP droga nr 660/1 jest obecnie budowana przez p. Tadeusza Garbala a droga nr 660/2 stanowi obecnie własność Urzędu Miasta Dębica. Uzasadnienie: Działka budowlana nr 658/9 została wydzielona decyzją Burmistrza m. Dębicy z dnia 21-02-2011 r. nr GK 7430-1-8/2011 wraz z pozostałymi trzynastoma innymi działkami budowlanymi staraniem i na wniosek ośmiu właścicieli, którzy po kilkuletnich dyskusjach doszli do zgodnego	dz. nr 658/9, 660/1, 660/2	34KDW, 2KDL, 7KDD, 2KDL, 23KDW		**X**			1.Nieuwzględniona Przebieg drogi 34KDW umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Przebieg drogi dostosowano do istniejącego układu działek tak aby zapewnić właściwe ich skomunikowanie oraz możliwość wykorzystania na cele budowlane, przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa mieszkańców. 2.Nieuwzględniona Projektowane skrzyżowanie umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodne z polityką przestrzenną gminy. Na etapie planu miejscowego nie rozstrzyga się organizacji ruchu drogowego (np. rodzaju skrzyżowania) Typ skrzyżowania będzie projektowany podczas realizacji dróg na etapie ich

			kompromisu wydzielając 14 działek budowlanych i wycinając ze swoich działek teren o powierzchni 30,33 ara na drogi lokalne i wewnętrzne dojazdowe do wszystkich działek objętych tym projektem. Kolejne wydzielanie dróg z terenów gdzie został niedawno opracowany i zatwierdzony lokalny plan przebiegu dróg i wyglądu działek (Decyzja GK 7430-1-8/2011) jest dla mnie nie do przyjęcia zwłaszcza, że już obecnie istnieją drogi wewnętrzne (nr 660/1 w budowie i 660/2 własność UM) umożliwiające komunikację drogi 34KDW z projektowaną drogą 2KDL. Budowanie kolejnej drogi na terenie działki nr 658/9 nie rozwiązuje, żadnego problemu komunikacyjnego natomiast spowoduje to, że działka nr 658/9 będzie otoczona drogami z trzech stron kosztem niepotrzebnego zajęcia części działki nr 658/9. Na takie rozwiązanie nie wyrażam zgody. 2. Rezygnacja z budowy ronda na skrzyżowaniu dróg: 7KDD, 2KDL, 23KDW. Uzasadnienie: Budowanie ronda na w/w terenie nie ma uzasadnienia gdyż ul. Budzisz jest obszarem o zabudowie parterowej lub							szczegółowego projektowania.

			jednopiętrowej co powoduje, że natężenie ruchu nie jest duże i nie wymaga budowy skrzyżowań w postaci rond. Widać to wyraźnie na części tego obszaru już w pełni zabudowanym od strony północnej.							
31.	05-10-2020	Bernadeta i Robert L.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki nr 568/10 obręb 3. Nie wyrażamy zgody na pas zieleni który ma być na naszej działce, nie zgadzamy się by zabrano nam na to część naszej działki! Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: Nie zgadzamy się, ponieważ na naszej działce wybudowaliśmy już dom mieszkalny jednorodzinny oraz cała ta działka jest zagospodarowana. Kiedy staraliśmy się o warunki zabudowy to nikt nie poinformował nas o takich planach, dlatego nie zgadzamy się aby zabrano nam część działki na pas zieleni.	dz. nr 568/10	49MN, 11ZP		**X**			Projektowany pas zieleni stanowi integralną część terenu 11ZP wzdłuż cieku wodnego 14WS.
32.	05-10-2020	Elżbieta Ł.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „BUDZISZ"	dz. nr 567/2	12ZP, 6KDL, 13KDD		**X**			Projektowany przebieg drogi 6KDL oraz 13KDD umożliwia prawidłową obsługę

			składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki nr 567/2 obręb Rzeszowska. Nie wyrażam zgody na zabranie mojej działki pod plac zieleni i część drogi, gdyż wcześniej Urząd Miasta zabrał mi 50 arów pod drogi. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: Działka 567/2 miała być działką budowlaną. W związku z tym jeżeli Urząd Miasta projektuje tak, to żądam zamiany działki w obrębie planu, lub wykup działki w dniu zatwierdzenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego, po cenie działek budowlanych na terenie miasta.							komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Fragment pasa zieleni na działce 567/2 stanowi integralną część terenów zielonych biegnących wzdłuż cieku wodnego i drogi 6KDL. Decyzje w sprawie wykupu, zamiany czy negocjacji cenowych nie są podejmowane na etapie planu miejscowego.
33.	12-10-2020	Anna P.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: **1.Całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości na odcinku od ul. Budzisz do rurociągów gazowych w obecnym stanie.**	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	19KDW, 1KDPR-6KDPR, 12MN/U, 33KDW, 5KDL		**X**			1.Nieuwzględniona Przebieg drogi 19KDW umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną terenu, jest zgodny z polityką przestrzenną gminy oraz zapewnia prawidłowy dostęp do przyszłych działek budowlanych, w tym dla pojazdów uprzywilejowanych (np. straż pożarna lub śmieciarka) co umożliwia przeznaczenie terenów pod

			Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części istniejących a także przyszłych działek budowlanych poniżej wymaganego minimum określonego na 700m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewniają we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. **2.Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR, względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 13WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz.** Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg różnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb							zabudowę Powierzchnia 700m^2 dotyczy wyłącznie procedury scalania i podziału nieruchomości. 2.Nieuwzględniona. Przebieg ciągu KDPR jest istotny z punktu widzenia funkcjonowania zarówno osiedla w obszarze planu jak i innych części miasta w zakresie komunikacji rowerowej. Ponadto przebiega on w strefie kontrolowanej od gazociągu gdzie możliwości zabudowy są praktycznie wyeliminowane. 3.Nieuwzględniona w zakresie terenu 12MN/U. W składanej uwadze powołano się na teren oznaczony symbolem 12MN/U, natomiast nr działek właściciela obejmuje teren 2MN/U. Wskazuje to, iż w uwadze najprawdopodobniej chodzi o teren 2MN/U, którego część, należąca do

			ruchu pieszego i rowerowego. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji planowanego ciągu pieszo-rowerowego. Zasadnicza wadą projektowanego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR jest przedzielanie działek na dwie części (w tym działki 539/2) eliminując możliwość ich użytkowania a w przyszłości przeprowadzenie scalania terenu i ponownego wydzielania działek. Nie ma i nie będzie zgody właścicieli działek objętych terenem 2MN/U na zaproponowane rozwiązanie. Jeśli ciąg pieszo-rowerowy miałby pozostać wzdłuż terenów 1Z-7Z, to może on przebiegać po przeciwnej stronie gazociągu. Jedynym uzasadnieniem dla dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS, poprzez istniejący lasek 1ZL i dalej do ul. Budzisz. Takie rozwiązanie usuwałoby jednocześnie wadę planu polegającą na							autora uwagi, zmieniona została na teren MN. Uwaga rozstrzygana jest w odniesieniu do oznaczeń terenów z drugiego wyłożenia miejscowego planu. 4.Uwzględniona Skorygowano przebieg drogi 33KDW. Wcześniejsza uwaga składana przez właścicieli działki 555 dotyczyła wprowadzenia drogi w tym miejscu. Właściciel działki nr 500 nie wnioskował o taką drogę dlatego wprowadzono ją na działce wnioskodawców. Ze względu na obopólne pożytki z przeprowadzenia drogi 33KDW, oś tej drogi poprowadzono po granicy działek. 5.Nieuwzględniona Przebieg oraz klasa drogi 5KDL umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy. Szerokość drogi nie świadczy o

			braku dojścia i dojazdu do jedynego większego terenu rekreacyjnego objętego planem, którym jest lasek 1ZL oraz staw 1WS. **3.Przekwalifikowanie terenu 12MN/U na teren MN.** Uzasadnienie: na terenie 12MN/U znajdują się działki, które docelowo będą musiały być poddane procesowi scalania i ponownego podziału. Biorąc pod uwagę fakt przebiegu przez te działki gazociągów, co w powiązaniu z wyższymi wymaganiami stawianymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, może skutecznie zablokować na wiele lat przeprowadzanie procesu scalania i ponownego podziału działek. **4.Korekta przebiegu drogi 33KDW.** Uzasadnienie: przy planowanym przebiegu drogi oraz przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy z jednej strony i konieczności zachowania odstępu od granicy działki z drugiej strony, obecna działka 555 nie nadaje się do zabudowy jednorodzinnej. Jest rzeczą niedopuszczalną obciążanie tylko właścicieli działki 555							prowadzeniu ruchu ciężarowego. W terenie drogi, jak to było prezentowane na dyskusjach publicznych, przewiduje się takie elementy jak chodniki, ścieżki rowerowe, zieleń oraz jezdnię. Projektowana szerokość umożliwi w minimalnym stopniu, realizację powyższych elementów drogi, które będą służyć mieszkańcom osiedla jak i całego miasta. Ponadto realizacja układu komunikacyjnego, rozpatrywana jest nie w skali pojedynczej działki ale w skali planu jak i układu miejskiego oraz umożliwia przeznaczenie działek pod zabudowę (w tym nr 555) oraz ich właściwą obsługę w tym w zakresie np. przeciw pożarowym.

			koniecznością oddania terenu pod budowę drogi, z której w równym stopniu korzystać będą właściciele działki 500. W związku z tym, drogę 33KDW należy tak zaplanować, aby oś tej drogi przebiegała w granicy działek 555 i 500. **5.Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 4KDL do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu.** Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi o szerokości 12 m dla ruchu samochodów ciężarowych. Brak w tym rejonie terenów produkcyjno-usługowych lub usługowych uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzną KDW o szerokości max 8 m na odcinku od skrzyżowania z drogą 4KDL do skrzyżowania z drogą 12KDL. Ponadto należy skorygować przebieg tej							

			drogi tak, aby oś jej przebiegała w granicy działek 555 i 556/1. Zwracam uwagę, że właściciele działki 555 z 3-ch stron będą obciążeni koniecznością oddania terenu pod budowę dróg.							
34.	12-10-2020	Zdzisław G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: **1.Całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości na odcinku od ul. Budzisz do rurociągów gazowych w obecnym stanie.** Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części istniejących a także przyszłych działek budowlanych poniżej	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	19KDW, 1KDPR-6KDPR, 12MN/U, 33KDW, 5KDL		**X**			1.Nieuwzględniona Przebieg drogi 19KDW umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną terenu, jest zgodny z polityką przestrzenną gminy oraz zapewnia prawidłowy dostęp do przyszłych działek budowlanych, w tym dla pojazdów uprzywilejowanych (np. straż pożarna lub śmieciarka) co umożliwia przeznaczenie terenów pod zabudowę Powierzchnia 700m^2 dotyczy wyłącznie procedury scalania i podziału nieruchomości. 2.Nieuwzględniona. Przebieg ciągu KDPR jest istotny z punktu widzenia funkcjonowania zarówno osiedla w obszarze planu jak i innych części miasta

			wymaganego minimum określonego na 700m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewniają we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. **2.Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR, względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 13WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz.** Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg różnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji planowanego ciągu pieszo-rowerowego. Zasadnicza wadą projektowanego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR jest przedzielanie działek na dwie części (w tym działki 539/2) eliminując możliwość ich użytkowania a w przyszłości przeprowadzenie scalania terenu i ponownego							w zakresie komunikacji rowerowej. Ponadto przebiega on w strefie kontrolowanej od gazociągu gdzie możliwości zabudowy są praktycznie wyeliminowane. Proponowane w uwadze rozwiązania nie mogą być zrealizowane ponieważ m.in. nie ma wymaganej zgody Marszałka Województwa na wyrąb terenu lasu i tworzenie terenów rekreacyjnych. Ponadto autor uwagi nie jest właścicielem terenów, w tym leśnych na których proponuje swoje rozwiązania. Las (teren 1ZL) jest w rękach osób prywatnych w związku z czym dostęp tam jest ograniczony. Nie jest to teren publiczny. 3.Nieuwzględniona w zakresie terenu 12MN/U. W składanej uwadze powołano się na teren oznaczony symbolem 12MN/U,

			wydzielania działek. Nie ma i nie będzie zgody właścicieli działek objętych terenem 2MN/U na zaproponowane rozwiązanie. Jeśli ciąg pieszo-rowerowy miałby pozostać wzdłuż terenów 1Z-7Z, to może on przebiegać po przeciwnej stronie gazociągu. Jedynym uzasadnieniem dla dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS, poprzez istniejący lasek 1ZL i dalej do ul. Budzisz. Takie rozwiązanie usuwałoby jednocześnie wadę planu polegającą na braku dojścia i dojazdu do jedynego większego terenu rekreacyjnego objętego planem, którym jest lasek 1ZL oraz staw 1WS. **3.Przekwalifikowanie terenu 12MN/U na teren MN.** Uzasadnienie: na terenie 12MN/U znajdują się działki, które docelowo będą musiały być poddane procesowi scalania i ponownego podziału. Biorąc pod uwagę fakt przebiegu przez te działki							natomiast nr działek właściciela obejmuje teren 2MN/U. Wskazuje to, iż w uwadze najprawdopodobniej chodzi o teren 2MN/U, którego część zmieniona została na teren MN. Uwaga rozstrzygana jest w odniesieniu do oznaczeń terenów z drugiego wyłożenia miejscowego planu. 4.Uwzględniona Skorygowano przebieg drogi 33KDW. 5.Nieuwzględniona Przebieg oraz klasa drogi 5KDL umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy. Szerokość drogi nie świadczy o prowadzeniu ruchu ciężarowego. W terenie drogi, jak to było prezentowane na dyskusjach publicznych, przewiduje się takie elementy jak chodniki, ścieżki rowerowe, zieleń oraz jezdnię.

			gazociągów, co w powiązaniu z wyższymi wymaganiami stawianymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, może skutecznie zablokować na wiele lat przeprowadzanie procesu scalania i ponownego podziału działek. **4.Korekta przebiegu drogi 33KDW.** Uzasadnienie: przy planowanym przebiegu drogi oraz przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy z jednej strony i konieczności zachowania odstępu od granicy działki z drugiej strony, obecna działka 555 nie nadaje się do zabudowy jednorodzinnej. Jest rzeczą niedopuszczalną obciążanie tylko właścicieli działki 555 koniecznością oddania terenu pod budowę drogi, z której w równym stopniu korzystać będą właściciele działki 500. W związku z tym, drogę 33KDW należy tak zaplanować, aby oś tej drogi przebiegała w granicy działek 555 i 500. **5.Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 4KDL do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu.**							Projektowana szerokość umożliwi w minimalnym stopniu, realizację powyższych elementów drogi, które będą służyć mieszkańcom osiedla jak i całego miasta. Ponadto realizacja układu komunikacyjnego, rozpatrywana jest nie w skali pojedynczej działki ale w skali całego obszaru planu jak i układu miejskiego oraz umożliwia przeznaczenie działek pod zabudowę oraz ich właściwą obsługę w tym w zakresie np. przeciw pożarowym.

			Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi o szerokości 12 m dla ruchu samochodów ciężarowych. Brak w tym rejonie terenów produkcyjno-usługowych lub usługowych uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzną KDW o szerokości max 8 m na odcinku od skrzyżowania z drogą 4KDL do skrzyżowania z drogą 12KDL. Ponadto należy skorygować przebieg tej drogi tak, aby oś jej przebiegała w granicy działek 555 i 556/1. Zwracam uwagę, że właściciele działki 555 z 3-ch stron będą obciążeni koniecznością oddania terenu pod budowę dróg. Wszystkie uwagi i propozycje są zaznaczone na dołączonych mapkach.							
35.	15-10-2020	Andrzej G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	19KDW, 1KDPR-6KDPR, 12MN/U, 33KDW,		**X**			1.Przebieg drogi 19KDW umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną terenu, jest zgodny z

			numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: **1.Całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości na odcinku od ul. Budzisz do rurociągów gazowych w obecnym stanie.** <u>Uzasadnienie:</u> obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części istniejących a także przyszłych działek budowlanych poniżej wymaganego minimum określonego na 700 m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewniają we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. **2.Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego**		5KDL					polityką przestrzenną gminy oraz zapewnia prawidłowy dostęp do przyszłych działek budowlanych, w tym dla pojazdów uprzywilejowanych (np. straż pożarna lub śmieciarka) co umożliwia przeznaczenie terenów pod zabudowę. Ponadto minimalna szerokość dojazdów i dróg wewnętrznych wynosi 4,5-5m tak więc zapewnienie dojazdu o szerokości 3,3m przez mieszkańców jest niezgodne z przepisami. Pozostawienie terenów bez prawidłowej obsługi, i umożliwienie decydowania w tym zakresie mieszkańcom, prowadzi, jak w przedmiotowej sprawie, do patologii komunikacyjnej terenu. Powierzchnia 700m^2 dotyczy wyłącznie procedury scalania i podziału nieruchomości.

			1KDPR-6KDPR, względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 13WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz. <u>Uzasadnienie</u>: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg różnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji planowanego ciągu pieszo-rowerowego. Zasadniczą wadą projektowanego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR jest przedzielanie działek na dwie części (w tym działki 539/2) eliminując możliwość ich użytkowania a w przyszłości przeprowadzenie procesu scalania terenu i ponownego wydzielania działek. Nie ma i nie będzie zgody właścicieli działek objętych terenem 2MN/U na zaproponowane rozwiązanie. Jeśli ciąg pieszo-rowerowy miałby pozostać wzdłuż terenów 1Z-7Z, to może on przebiegać po przeciwnej stronie gazociągu. Jedynym uzasadnieniem dla dodatkowego ciągu							2.Nieuwzględniona. Przebieg ciągu KDPR jest istotny z punktu widzenia funkcjonowania zarówno osiedla w obszarze planu jak i innych części miasta w zakresie komunikacji rowerowej. Ponadto przebiega on w strefie kontrolowanej od gazociągu gdzie możliwości zabudowy są praktycznie wyeliminowane. Proponowane w uwadze rozwiązania nie mogą być zrealizowane ponieważ m.in. nie ma wymaganej zgody Marszałka Województwa na wyrąb terenu lasu i tworzenie terenów rekreacyjnych. Ponadto autor uwagi nie jest właścicielem terenów, w tym leśnych na których proponuje swoje rozwiązania. Las (teren 1ZL) jest w rękach osób prywatnych w związku z czym dostęp tam jest ograniczony. Nie jest to teren publiczny.

			pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS poprzez istniejący lasek 1ZL i dalej do ul. Budzisz. Takie rozwiązanie usuwałoby jednocześnie wadę planu polegającą na braku dojścia i dojazdu do jedynego większego terenu rekreacyjnego objętego planem, którym jest lasek 1ZL oraz staw 1WS. **3.Przekwalifikowanie terenu 12MN/U na teren MN.** <u>Uzasadnienie:</u> na terenie 12MN/U znajdują się działki, które docelowo będą musiały być poddane procesowi scalania i ponownego podziału. Biorąc pod uwagę fakt przebiegu przez te działki gazociągów, co w powiązaniu z wyższymi wymaganiami stawianymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, może skutecznie zablokować na wiele lat przeprowadzenie procesu scalania i ponownego podziału działek. **4.Korekta przebiegu drogi 33KDW.**							3.Nieuwzględniona w zakresie terenu 12MN/U. W składanej uwadze powołano się na teren oznaczony symbolem 12MN/U, natomiast nr działek właściciela obejmuje teren 2MN/U. Wskazuje to, iż w uwadze najprawdopodobniej chodzi o teren 2MN/U, którego część zmieniona została na teren MN. Uwaga rozstrzygana jest w odniesieniu do oznaczeń terenów z drugiego wyłożenia miejscowego planu. 4.Uwzględniona Skorygowano przebieg drogi 33KDW. 5. Nieuwzględniona Przebieg oraz klasa drogi 5KDL umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy. Szerokość drogi nie świadczy o prowadzeniu ruchu ciężarowego. W terenie drogi, jak to

			Uzasadnienie: przy planowanym przebiegu drogi oraz przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy z jednej strony i konieczności zachowania odstępu od granicy działki z drugiej strony, obecna działka 555 nie nadaje się do zabudowy jednorodzinnej. Jest rzeczą niedopuszczalną obciążanie tylko właścicieli działki 555 koniecznością oddania terenu pod budowę drogi, z której w równym stopniu korzystać będę właściciele działki 500. W związku z tym, drogę 33KDW należy tak zaplanować, aby oś tej drogi przebiegała w granicy działek 555 i 500. **5.Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 4KDL do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu.** Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej							było prezentowane na dyskusjach publicznych, przewiduje się takie elementy jak chodniki, ścieżki rowerowe, zieleń oraz jezdnię. Projektowana szerokość umożliwi w minimalnym stopniu, realizację powyższych elementów drogi, które będą służyć mieszkańcom osiedla jak i całego miasta. Ponadto realizacja układu komunikacyjnego, rozpatrywana jest nie w skali pojedynczej działki ale w skali planu jak i układu miejskiego oraz umożliwia przeznaczenie działek pod zabudowę (w tym nr 555 i 556/1) oraz ich właściwą obsługę w tym w zakresie np. przeciw pożarowym.

			drogi o szerokości 12 m dla ruchu samochodów ciężarowych. Brak w tym rejonie terenów produkcyjno-usługowych lub usługowych uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzną KDW o szerokości max 8 m na odcinku od skrzyżowania z drogą 4KDL do skrzyżowania z drogą 12KDL. Ponadto należy skorygować przebieg tej drogi tak, aby oś jej przebiegała w granicy działek 555 i 556/1. Zwracam uwagę, że właściciele działki 555 z 3-ch stron będą obciążeni koniecznością oddania terenu pod budowę dróg.							
36.	16-10-2020	Paweł W. Jakub W.	W nawiązaniu do ponownego wyłożonego projektu miejscowego planu prosimy o zmianę przebiegu zakrętu 30,0m 6KDL przez naszą działkę nr 560/1, 560/2 poprzez jego zmniejszenie do 25,0m. W załączeniu mapa z naniesionymi zmianami. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszych uwag.	dz. nr 560/1, 560/2	6KDL		**X**			Projektowane poszerzenie zakrętu na drodze 6KDL umożliwia zaprojektowanie bezpiecznej jezdni (zakrętu) dla aut osobowych. Zwężenie tego odcinka drogi nie będzie powodować zwiększenia terenów budowlanych ponieważ poszerzenie nastąpiło kosztem terenów od strony zieleni urządzonej, które są zlokalizowane wzdłuż potoku „Budzisz”.

37.	19-10-2020	IVS Grupa Spółka z o.o.	Wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu, dotyczące następujących nieruchomości: 1.Nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną o numerze 946/3, z obrębu 0003 Dębica, dla której Sąd Rejonowy w Dębicy, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer RZ1D/00086163/3, 2.Nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych o numerach 390 i 387, z obrębu 0003 Dębica, dla której Sąd Rejonowy w Dębicy, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer RZ1D/00035778/5. Wydruki z powołanych wyżej ksiąg wieczystych stanowią załącznik nr 2 i załącznik nr 3 do niniejszych uwag. W odniesieniu do nieruchomości, o której mowa powyżej, Spółka jest właścicielem uwidocznionym w działaniach II powołanych wyżej ksiąg wieczystych. Uwagi Spółki do MPZP zawarte w niniejszym piśmie dotyczą czterech obszarów, szczegółowo omówionych poniżej. A.Przebiegu linii rozgraniczających wydzielających teren oznaczony symbolem 1MW	dz. nr 946/3, 390, 387	1MW, 31KDW		**X**			Zlikwidowano fragment drogi 31KDW znajdujący się na działce nr 392/9. Zmniejszono odległość linii zabudowy od drogi do 5m.

			(tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), którego dotyczące ustalenia szczegółowe zawarte są w § 18 projektu MPZP. B.Przebiegu drogi niepublicznej oznaczonej symbolem 31KDW (tereny dróg wewnętrznych) w rejonie przylegającym do lub przebiegającym przez nieruchomości stanowiące własność Spółki, których dotyczą niniejsze uwagi. C.Ustaleń dotyczących systemu komunikacji w zakresie zapewnienia miejsc do parkowania dla samochodów w odniesieniu do zabudowy wielorodzinnej, czego dotyczy § 15 ust. 2 pkt 3 lit. (b) projektu MPZP. D.Szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, opisanych w § 13 projektu MPZP. Do niniejszych uwag załączono rysunki obrazujące ich podstawy oraz zakres proponowanych zmian. Dla zapewnienia czytelności wywodu, te same rysunki umieszczono również w formie miniatur pod odpowiednimi fragmentami tekstu. Ze względu na obszerność składanej uwagi, pełna jej							

			treść dostępna jest w załączniku do niniejszego wykazu.							
38.	20-10-2020	Janusz i Stanisława K.	Mianowicie na projekcie planu wzdłuż ulicy Rzeszowskiej między rondami „5 Pułku Strzelców Konnych” a „Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych” jest oznaczenie dziesięć metrów od krawędzi jezdni jako 1KDZ. Proszę o usunięcie tego oznaczenia albo zmniejszenie do szerokości chodnika. Ma to związek z zamiarem zakupu części działki 478/14 od Starostwa Powiatowego w Dębicy, celem wykonania parkingu dla klientów. Do pisma dołączam ksero odpowiedzi Starostwo Powiatowego w Dębicy z dnia 24.07.2020.	dz. nr 478/14	1KDZ		**X**			Autor uwagi nie jest właścicielem działki 478/14. Ponadto realizacja parkingu lub innej funkcji na tej działce skutecznie zablokuje obsługę komunikacyjną kilku nieruchomości co jest stanowczo niedopuszczalne oraz wbrew zasadom życia społecznego.
39.	15-10-2020	Aldona K.	W związku z wszczętą procedurą uchwalania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Budzisz”, po zapoznaniu się z projektem planu informuję, że nie wyrażam zgody na proponowane przeznaczenie działki nr 530/3 stanowiącej moją własność. Uzasadnienie: Zgodnie z przedstawioną koncepcją ok. 50% terenu działki 530/3 zostanie przeznaczone pod „tereny zieleni”. Proponowane	dz. nr 530/3	1Z		**X**			Teren 1Z stanowi integralną część pasa zieleni biegnącego wzdłuż istniejących gazociągów oraz ich stref kontrolowanych. Podjęcie procedury zmiany mpzp w zakresie modyfikacji związanych z istniejącymi gazociągami będzie rozważane po zmodyfikowaniu/modernizacji tych gazociągów.

			wyznaczenie „terenu zieleni” powoduje utratę przeze mnie wszelkich możliwości jej zagospodarowania. Zgodnie z istniejącym Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Dębicy teren ten przeznaczony jest pod budownictwo jednorodzinne. Przeznaczenie części działki pod „tereny zieleni” spowoduje, że nie będę mogła jej zabudować, ani zbyć. Wskazane w MPZP „tereny zieleni” pokrywają się w pełni ze strefami kontrolowanymi wokół gazociągów wysokiego ciśnienia. Pragnę zwrócić uwagę, że w związku z długim okresem eksploatacji ww. gazociągów (blisko 60-cio letnim), w najbliższych latach zostaną wyłączone z eksploatacji lub przebudowane, a strefy kontrolowane ulegną zmianie – zmniejszeniu lub likwidacji. Uchwalone Plany powinny być planami perspektywicznymi i uwzględniać wszelkie możliwe sytuacje, w tym przypadku przebudowę lub likwidację gazociągu. W związku z powyższym teren mojej działki powinien znajdować się w całości w							

			terenie budownictwa jednorodzinnego.							
40.	15-10-2020	Konrad i Jolanta M.	Po zapoznaniu się z koncepcją Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Budzisz" informujemy, że jesteśmy przeciwko proponowanej koncepcji, a w szczególności nie wyrażamy zgody na zakwalifikowanie terenu położonego na naszej działce jako „teren zieleni niskiej". Uzasadnienie: Po zapoznaniu się z koncepcją MPZP „Budzisz" stwierdzamy, że „teren zieleni niskiej" na naszej działce został umiejscowiony w strefie kontrolowanej gazociągu wysokiego ciśnienia DN400. Biorąc pod uwagę, że gazociąg ma już ponad pięćdziesięciu lat. A po tak długim okresie jest już technicznie mocno wyeksploatowany, może w każdej chwili dojść do jego przebudowy lub wyłączenia, tym samym strefy kontrolowane albo znikną, albo zostaną mocno ograniczone. W związku z powyższym wnosimy o weryfikację przestawionej koncepcji uwzględniając nasze stanowisko.	dz. nr 530/4	1MN, 1Z		**X**			Podjęcie procedury zmiany mpzp w zakresie modyfikacji związanych z istniejącymi gazociągami i ich strefami kontrolowanymi, będzie rozważane po zmodyfikowaniu/modernizacji tych gazociągów.
41	23-10-2020	Rada Osiedla	**1.Uchwała Nr 8/2020 Rady Osiedla**	dz. nr 531/4,	22KDW, 6KDD,		**X**			1.Zmieniono przebieg drogi

.		Mickiewicza 11	**Mickiewicza nr 11 z dnia 22.10.2020** W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" Rada Osiedla Mickiewicza wnioskuje o skrócenie projektowanej drogi nr 22 KDW poprzez poprowadzenie jej od skrzyżowania dróg 23KDW i 20KDW w kierunku zachodnim do granicy działki numer 537/6 sąsiadującej z działką nr 655/6. Droga ta będzie komunikować wszystkie działki i planowane na niej inwestycje zabezpieczając dojazdy z dwóch stron działek i będzie zbierać ruch drogami nr 22KDW, 23KDW w kierunku wschodnim do drogi 2KDL (15 metrowej). Uzasadnienie: Mieszkańcy osiedla zwrócili się do Rady z prośbą o interwencję i poparcie w/w kwestii. Prowadzenie tej drogi w takim kształcie , jak przyjęto w obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wiązałoby się z niszczeniem zagospodarowanych od 30 lat działek (531/4, 537/4, 655/3, 655/10, 655/5), niszczenie bram	537/4, 655/3, 655/10, 655/5, 622/3	1KDPR, 2MW					22KDW. Projektowana lokalizacja dróg oraz zabudowy względem istniejących gazociągów została uzgodniona z wymaganymi instytucjami. 2. -1.Nieuwzględniono -2.Zmodyfikowano -3.Nieuwzględniona -4.Nieuwzględniona Wszystkie powyższe uwagi zostały również złożone indywidualnie przez właścicieli działek, co zostało im stosownie uzasadnione. 3.Zmieniono przeznaczenie terenu z 2MW na MN – zgodnie z uwagą złożoną przez właściciela.

			wjazdowych, ogrodzeń, 30-letnich drzew oraz prywatnych mediów wodno-kanalizacyjnych i gazowych, a w szczególności wiązałoby się z lokowaniem drogi w zbyt bliskim jej położeniu względem domów jednorodzinnych (mniej niż 4 metry). Ponadto, mieszkańcy obawiają się o własne bezpieczeństwo z uwagi na fakt przebiegu rur gazowych w poprzek projektowanej drogi, ingerowanie w tym terenie pracami związanymi z budową dróg czy też wprowadzeniem ruchu o dużym tonażu, co wiązałoby się z realnym zagrożeniem zdrowia i życia. Chcemy podkreślić, że w granicach posesji nr 531/4 oraz 537/4 od strony północnej również przebiegają dwa rurociągi (700 i 400) i lokowanie dróg w tym obszarze jest podwójnie niebezpieczne. **2.Uchwała nr 7/2020 Rady Osiedla Mickiewicza nr 11 z dnia 22.10.2020** W związku z aktualizacją Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz Miejscowego planu							

			zagospodarowania przestrzennego rejonu Budzisz Rada Osiedla, uwzględniając prośby mieszkańców, wnioskuje o: 1.Zmniejszyć szerokość projektowanej drogi 6KDD z 10m do istniejącej obecne 6m. 2.Odstąpić od projektowanej drogi prowadzącej prostopadle do drogi 6KDD poprzez 22KDW do 21KDW. 3.Odstąpić od projektowanej ścieżki rowerowej 1KDPR. 4.Zlikwidować połączenie drogi 6KDW z ulicą Wielopolską. Uzasadnienie: Rejon Budzisz objęty projektowanym MPZP jest dzielnicą zabudowaną obecnie budynkami jednorodzinnymi i taki też charakter należy utrzymać. Wnioskowane przez Radę Osiedla zmiany nie wpłyną negatywnie na skomunikowanie znajdujących się tu niezabudowanych działek. W zdecydowanie mniejszym stopniu narażą też mieszkańców na poniesienie związanych z tym kosztów utraty części działek, zniszczenia zbudowanych w dobrej wierze ogrodzeń itp. W mniejszym też stopniu naruszą ich poczucie							

			bezpieczeństwa i podważą zaufanie wobec władzy, ponieważ budując lub kupując domy nie byli o takiej możliwości uprzedzeni. Utrzymanie w projekcie MPZP połączenia drogi 6KDW z ulicą Wielopolską poważnie zagrozi bezpieczeństwu mieszkańców oraz użytkowników ze względu na projektowane skrzyżowanie jej z ulicą Budzisz w miejscu szczególnie niebezpiecznym, tuż przy ostrym zakręcie, w którym i tak często dochodzi do wypadków i kolizji. Co więcej, znajduje się ona w miejscu naprzeciw wjazdu do Apartamentów Królewskich co w znacznym stopniu uniemożliwi ich mieszkańcom bezkolizyjny wjazd na teren posesji. **3.Uchwała Nr 4/2020 Rady Osiedla Mickiewicza nr 11 z dnia 22.10.2020** W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" Rada Osiedla Mickiewicza wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu (działka nr 622/3) z							

			zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na teren z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Uzasadnienie: Mieszkańcu osiedla zwrócili się do Rady z prośbą o interwencję i poparcie w w/w kwestii. Jak twierdzą mieszkańcy, kupując działkę pod budowę domów mieli pewność, że warunki zabudowy osiedla (w/z z dnia 13.06.2012r.) i dla działki o nr 622/3 przewidywały zabudowę jednorodzinną , a nie wielorodzinną, co uległo zmianie bez konsultacji z nimi. Mieszkańcy nie wyrażają zgody na zabudowę wielorodzinną, obawiając się przede wszystkim zagrożenia wynikającego z podniesienia terenu dla planowanej inwestycji, która może skutkować potencjalnym zalaniem przyległych terenów mieszkalnych. Ponadto, wysoka zabudowa wielorodzinna spowoduje zaburzenie ładu urbanistycznego osiedla, które od początku ma charakter jednorodzinny.							
42.	22-10-2020	Anna S.	Wnoszę o zmiany w Projekcie miejscowego planu zagospodarowania „Budzisz" Dębica w obrębie działki nr 569. Powyższą działkę znacząco	dz. nr 569	6KDL, 47KDW		**X**			Przebieg drogi 6KDL umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów oraz został zaprojektowany na

			zwęża w jej najszerszym miejscu droga 6KDL. Jednocześnie „gołym okiem” można zauważyć, że są działki „chronione” np. 562/1, 570/1, które praktycznie niemal wzdłuż całej swojej długości są przyległe do drogi 6KDL, nie oddając na jej utworzenie nawet paru centymetrów. Domagam się ograniczenia zakresu wejścia w obszar mojej działki przez drogę nr 6KDL. Jednocześnie zwracam uwagę na nieuzasadnione „ostre wcięcia” tej drogi w moją działkę – wynikające z ochrony wyżej wymienionych działek. Domagam się ich zlikwidowania, a tym samym złagodzenia łuku przebiegu tej drogi. Proszę również o zakończenie drogi 47KDW na granicy mojej działki (podobnie jak zostało to zrobione w przypadku drogi 46KDW), co spowoduje, że moja działka będzie łatwiejsza w zagospodarowaniu z zachowaniem dostępu do drogi.							podstawie istniejących, wydzielonych działek i stanowi połączenie działek nr 563 oraz 487/36. Skrócono drogę 47KDW (obecnie KDD) do granicy z działką nr 569.
43.	22-10-2020	Jerzy Z. Ewa K.	Jesteśmy właścicielami działek nr 544 i 545. Jesteśmy rodzeństwem. Przyległe do siebie działki planowaliśmy wspólnie zagospodarować. Niestety	dz. nr 544, 545	2KDL, 21KDW		**X**			Przebieg drogi 2KDL umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów oraz uwzględnia istniejące

			przebieg dróg 2KDL i 21KDW skutecznie nam to uniemożliwił. Ta nasza rodzinna działka nie tylko partycypuje w całej szerokości drogi 2KDL, ale również jest okrojona poprzez drogę 21KDW. W wyniku tego działka 544 pozostaje praktycznie bezużyteczna. Działka 545 zostaje dodatkowo pomniejszona przez dziwny przebieg drogi 21KDW, która to zakreśla niczym nieuzasadniony łuk na terenie tejże działki. Naszym zdaniem ten łuk wynika tylko i wyłącznie z chęci poszerzenia innej działki. Żądamy aby szerokość drogi 21KDW była utworzona w równej mierze poprzez działki wzdłuż których przebiega, a nie tylko kosztem naszych terenów. Domagamy się również wyprostowania nieuzasadnionego „garbu" w drodze 21KDW. Problem ten był już przez nas wcześniej zauważony. Drogi łączyły się do tego stopnia nieprawidłowo, że ich przebieg na skrzyżowaniu był nie w osi. Problem w części został poprawiony, ale utworzony nieuzasadniony garb drogi nr 21KDW sztucznie wymusza jej przebieg całą							sieci infrastruktury technicznej, które wraz z drogą będą obsługiwać tereny inwestycyjne, które zostały wyznaczone poprzez plan miejscowy. Przebieg drogi 32KDW uwzględnia istniejące już przebiegi ciągów komunikacyjnych, sankcjonuje ich przebieg i włącza do ogólnej sieci dróg powstającego osiedla Budzisz.

			szerokością tylko po naszych terenach, oszczędzając działki po przeciwnej stronie. Oczekujemy naniesienia zmian.							
44.	21-10-2020	Mirosław S.	Dotyczy: projektu „Studium" oraz projektu MPZP Budzisz. Jako współwłaściciel działki 538 obr. 3 i 503/4 wnoszę do w/wym. co następuje **Część I dotycząca działki 538** <u>Wniosek 1</u> O skrócenie drogi oznaczonej symbolem 20KDW. Droga 20KDW kończy się placem nawrotowym położonym częściowo na działce 538. Zaprojektowany plac nawrotowy odbiera nam możliwość budowy budynku mieszkalnego, którego lokalizacja została uzgodniona z Zarządcą gazociągów. Otrzymaliśmy też decyzję WZ. <u>Wniosek 2</u> O likwidację fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanej po przekątnej działki nr 538, ścieżka dla rowerów (w domyśle motorowerów, skuterów, kładów, hulajnóg elektrycznych i innych zakłócających ciszę pojazdów), poza uciążliwym hałasem stanowi zagrożenie dla pieszych, dzieli działkę na 2 części i nie pozwala na jej zagospodarowanie zgodnie	dz. nr 538, 503/4	20KDW, 1KDPR, 3Z, 4Z		**X**			**Część I** **1.**Skorygowano zawrotkę na drodze 20KDW uwzględniając wydaną decyzję WZ. **2.**Jak sama nazwa wskazuje ciąg pieszo rowerowy służy pieszym i rowerom. Sugestie w zakresie kładów skuterów motorowerów są niezasadne. Oczywiście, jak w każdym innym miejscu nie można wykluczyć wtargnięcia pojazdu nieuprawnionego (np. czołg) jednak w zakresie przestrzegania prawa powołane są odpowiednie służby. Oczywiście bardzo łatwo dysponuje się działką sąsiada i proponuje przez nią przebieg drogi, jednak uwagi powinno składać się w szczególności do swoich nieruchomości bez szkody dla sąsiadów celem

			z decyzją WZ i naszymi zamiarami (usytuowanie budynku gospodarczego), chyba żadna działka nie została tak drastycznie projektowo zdewastowana (droga po przekątnej + plac nawrotowy w jednym miejscu gdzie można postawić budynek mieszkalny). Inni właściciele nawet jeżeli oddają fragment działki na drogę to będą mieli nadal działkę budowlaną tylko minimalnie mniejszą. W naszym przypadku odbiera się część działki (nieproporcjonalnie do innych dużą) jednocześnie likwidując istniejącą w tej chwili możliwość zabudowy. Jest to dla nas skandaliczne. Protestujemy przeciwko takiemu traktowaniu przypominającemu sposób traktowania ludzi w czasach komunistycznych. <u>Wniosek 3</u> Jeśli niezbędny jest ciąg pieszy w tym miejscu (prosimy o podstawę prawną) proponuję zmianę przebiegu ciągu według załącznika nr 1. <u>Wniosek 4</u> O likwidację fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanego po służebności drogowej (określonej przez sąd) do naszej (538) działki przez							zmaksymalizowania swoich pożytków. Z posiadanych informacji w czasach komunistycznych nie odbywały się konsultacje społeczne w zakresie zagospodarowania jak również można było stracić nieruchomość na rzecz Państwa bez możliwości protestu lub odszkodowania. **3, 4, 5** Propozycje zostały odrzucone na podstawie Art. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. **Część II** **6.**Wgląd do projektu planu następuje zgodnie z ustawą opizp. w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. **7.** Podjęcie procedury zmiany mpzp w zakresie modyfikacji związanych z istniejącymi gazociągami będzie rozważane po zmodyfikowaniu tych gazociągów. W zakresie stanu technicznego, planów

			działki p. Kroka i p. Wróblewskiej od strony ul. Budzisz. <u>Wniosek 5</u> O to by ciąg pieszy zaczynał się od placu nawrotowego kończącego drogę 19KDW (jeżeli jest konieczny i jeżeli droga 19KDW nie będzie drogą prywatną tylko ogólnodostępną). **Część II wspólne wnioski dotyczące działek 538 i 503/4** Wniosek 6 O udostępnienie na stronie internetowej Urzędu przed wyłożeniem następnej wersji Studium i MPZP wymaganych uzgodnień i analiz zwłaszcza analizy np. ekonomicznej, drogowej, hydrogeologicznej itd. oraz wytycznych/uzgodnień z Zarządcą Gazociągów. W szczególności oczekujemy odpowiedzi na następujące pytania: a.Jaki jest stan techniczny i prawny gazociągów. Jaki jest maksymalny dopuszczalny okres użytkowania tych rur, po jakim okresie winny być wymienione? W jakich przepisach jest to określone? Kiedy planowana jest wymiana? Zadowoli nas (choć nie w pełni) wiadomość, że za 15-20 lat, skoro czekamy prawie 60 informacja iż nasze wnuki będą mogły							inwestycyjnych itp. Pytania należy kierować do właściwego zarządcy sieci. Strefa kontrolowana 50m od gazociągów obejmuje najdalszą granicę oddziaływania – nie rozdzielano jej na poszczególne, mniejsze strefy, w celu zachowania czytelności rysunku, odpowiednie wytyczne w tym zakresie zarządca określi w zależności od planowanej inwestycji. **Część III** 8,9. Nieuwzględniona Plan został zaprojektowany na podstawie istniejących podziałów działek na mapie zasadniczej, z uwzględnieniem sprawiedliwego rozmieszczenia terenów względem działek przy jednoczesnym zachowaniu ładu urbanistycznego oraz zapewnienia wymaganych dojazdów. Projekt

			postawić swój dom, a nie szukać przyszłości poza Dębicą. Informacja o wymianie gazociągów, ma wpływ zarówno na perspektywiczne plany zagospodarowania terenu jak i zamiary naszych latorośli. b.Czy były ostatnio wykonywane jakieś analizy tych gazociągów także w odniesieniu do przepisów unijnych? Jeżeli nie, prosimy przy okazji aktualizacji studium i sporządzaniu MPZP zostały wykonane. Wniosek 7 A.O Odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych następujących informacji: Wymiana gazociągów spowoduje, że zakaz budowy budynków mieszkalnych zmniejszy się z 25 do 6m od osi od osi gazociągu fi 700. Informacja ta jest bardzo istotna dla perspektywicznego (choć to już niezbyt daleka perspektywa) zagospodarowania terenu, ponieważ 25 minus 6 daje 19 metrów. Na 19 m można wybudować spory dom, a owe dodatkowe 19 m jest po obu stronach gazociągu. B.Projektant oznaczył tylko 50 metrowy pas terenu							jest wynikiem kompromisu między mieszkańcami a polityką przestrzenną gminy. W zakresie odszkodowań co do zajęcia działek przez sieci gazowe należy zwrócić się do odpowiednich zarządców tych sieci lub skierować sprawę na drogę sadową. **Część IV** 10.Nieuwzględniona W przypadku woli właścicieli działek plan przewiduje wytyczne w zakresie przeprowadzenia scalenia i podziału nieruchomości. Na etapie planu nie przeprowadza się powyższej procedury.

			jako położny w strefie kontrolowanej od gazociągów – jest to mylące – 50m od osi rury obowiązuje zakaz zabudowy jedynie dla usług publicznych i budownictwa wielorodzinnego, dla budynków jednorodzinnych jest to obecnie 25m, a dla gospodarczych 15 (zał. pismo z gazowni) projektant wrysował granice terenu pod mieszkalnictwo z usługami 15m od osi – z jakiego uzgodnienia to wynika(?) **Część III wnioski dotyczące działki 503/4** Przedstawiony projekt Studium i MPZP proponując tzw. przedłużenie ul. Chrobrego dzieli działkę 503/4 na dwie nierówne części oraz umieszczając na niej ZP (Zieleń Parkową) oraz trochę ścieżki rowerowej z ciągiem pieszym znacznie obniża jej wartość. Wniosek 8 O równy i sprawiedliwy podział obciążeń i ograniczeń na wszystkich, zamiast jedno kosztem drugich. Protestuję przeciwko rozwiązaniom, w których jedni zyskują uzbrojone, skomunikowane działki (z dojazdem, sieciami, możliwością podłączenia do kanalizacji, NN) Drudzy oddają swoje pod							

			infrastrukturę techniczną pozostając z terenami niezabudowanymi. Wiadomo sieci, drogi, tereny zieleni itp. gdzieś muszą być, dla dobra wszystkich, ale czy słusznym jest, by koszty owego „wspólnego dobra" leżały tylko na barkach nielicznych, czy sprawiedliwe jest obniżanie wartości jednych działek, by wartość pozostałych wielokrotnie mnożyć. Przykład działka 503/4. W ostatnio obowiązującym /bodajże do 2005r?/ działka 503/4 znajdowała się w terenach budowlanych (NIE MAMY WYPISU ALE JEST ZAŁĄCZNIK DO UCHWAŁY O PRZYSTĄPIENIU DO MPZP) Proponowane nowe zapisy znacznie obniżają jej wartość. Miasto – dla dobra wspólnego – zlokalizowało na niej kolektor kanalizacyjny, przechodziło siecią NN, w czasach PRL – choć bez zgody rodziców – położono gazociągi. Teraz planowana jest droga – przedłużenie ul. Chrobrego, które uruchomi/skomunikuje nową część Miasta. Czy takie postepowanie Zarządu Miasta jest zgodne z Konstytucją? **Część IV Wnioski ogólne** Wniosek 9 Wnoszę o							

			rozważenie następującego rozwiązania. Właściciele działek, którzy porozumieją się między sobą co do nowego podziału ich terenu, którego wielkość oraz granice zaakceptuje Urząd – uzyskają decyzję WZZT dla nowego podziału terenu. Jednak, by to zrobić najpierw działki przeznaczone do nowego podziału należy wyłączyć z MPZP (powstałaby jakby „dziura w serze”). Trzeba wszak zauważyć, że negocjacje między właścicielami ze względu na korona wirusa i RODO są teraz bardzo trudne. Negocjacje w tej sprawie może zorganizować jedynie ktoś, kto ma dostęp do danych. Wnioskuję, żeby to był Urząd. Wniosek 10 Wnoszę o zmianę sytuowania ciągu pieszego i ścieżki rowerowej – mogłaby ona biec od ul. Chrobrego wzdłuż północnej granicy wschodniej części działki 503/4. Nie ma też potrzeby, by przebiegała ona na południe od gazociągów w odległości aż 6m od osi, może przebiegać 3m o osi gazociągu fi 700. Można też uzyskać odstępstwo od przepisów jeśli chodzi o odległości od gazociągu fi 400.							

45.	22-10-2020	Grzegorz K.	Wniosek nr 1 – podstawowy Zmniejszenie szerokości planowanej drogi 31KDW na odcinku graniczącym z działką 834/1 (na planie obszaru 5U) do 4m. Wniosek nr 2 – po pozytywnym rozpatrzeniu przez Pana Burmistrza wniosku nr 1 – dodatkowy Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 2m w kierunku drogi 31KDW w granicy z obszarem 5U (działki 834/1 i 834/2) Wniosek nr 3 – dodatkowy Poszerzenie sposobu wykorzystania obszaru 5U na 5MN/U (działki 834/1 i 834/2) Uzasadnienie: Pozytywne rozpatrzenie wniosków nr 1-2-3 zwiększy powierzchnię obszaru 5U – po zmianie 5MN/U i rozszerzy możliwości racjonalniejszego planowania zagospodarowania w/w obszaru, niezależnie kto w przyszłości będzie tego terenu właścicielem. Wniosek nr 4 – dodatkowy Rezygnacja ze „ścięcia" rogu obszaru 5U – zbieg ul. B. Chrobrego i drogi – działki 778 Uzasadnienie: Skręt z drogi 778 na ul. B. Chrobrego jest przesunięty	dz. nr 834/1, 834/2	31KDW, 5U		**X**			**1,2**.Nieuwzględniona Szerokość drogi 31KDW zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną **3,4.**Nieuwzględniona Teren 5U jest własnością gminy, a nie składającego uwagę. Uwagi należy składać w zakresie swojej własności.

			o szerokość chodnika istniejącego i rezygnacja ze „ścięcia” nie ogranicza wyjazdu z drogi działki 778 – 31KDW ewentualnie w przyszłości. Wnioski składam jako kontynuacje moich długoletnich starań o nabycie w dowolnej formie (np. kupno, zamiana na część moich działek niezbędnych Gminie Miasto Dębica do poszerzenia ulicy W. Macka) obszaru działek 834/1 i 834/2 dawniej 834, obszaru 5U, po pozytywnym rozpatrzeniu przez Pana Burmistrza wniosku nr 3 – 5MN/U, z których to starań nie rezygnuję i potwierdzam. Dlatego też zainteresowany jestem co do zakresu i formy planu zagospodarowania co do obszaru umownego 5U, skoro takie wyzwanie na obecnym etapie przed wami stanęło. Zwiększenie szerokości drogi – działki 778 – później 31KDW z aktualnych 2-5m do 4m w granicy z obszarami 5U i 24MN (oznaczenie z 09.2020 prezentacji projektu) w mojej ocenie ogromne i wystarczająco zwiększy możliwość komunikacji w tym obszarze. Proszę Pana Burmistrza o							

			pozytywne i życzliwe rozpatrzenie moich wniosków z uzasadnieniami, których przyjęcie zwiększy wartość i atrakcyjność terenu 5U do zabudowy, sprzedaży lub zamiany dla właściciela działek 834/1 i 834/2 Gmina Miasto Dębica – naszej Małej Ojczyzny – jak i dla potencjalnych nowych właścicieli. Łączę wyrazy szacunku.							
46.	22-10-2020	Halina K. Aleksandra M. Maria P.	Wniosek nr 1 – podstawowy Zmniejszenie szerokości planowanej drogi 31KDW z 5m do 4m (o 1 metr) na odcinku graniczącym z naszą działką nr 392/8 - obszar 24MN Uzasadnienie: zmniejszenie szerokości planowanej drogi 31KDW do 4m ograniczy realną szerokość naszej działki (o 1,5m) do wymiarów działki przez nas – właścicielki akceptowalnych (osiągnięcie kompromisowego rozwiązania) i umożliwi rozpoczęcie procedury faktycznego, a nie tylko planistycznego poszerzenia (z 2.5 do 4m) i przedłużenia istniejącej drogi – działki nr 778 na 31KDW na odcinku graniczącym z naszą własnością (np. wymiana gruntów w Dębicy,	dz. nr 392/8	31KDW, 24MN		**X**			**1**.Proponowana szerokość drogi 4m jest zbyt wąska i w związku z tym niezgodna z przepisami odrębnymi. **2.** Nie rozpatruje się ze względu na nieuwzględnienie pkt.1.

			sprzedaż itp.) Zaakceptowanie rozwiązania, którego realizacja umożliwi faktyczne skomunikowanie obszaru 1MW (planowanego) z ul. B. Chrobrego i Mickiewicza poprzez poszerzenie do 4m drogi – działki 778 na 31KDW (i przedłużenie) jest z naszej strony bardzo dużym kompromisem. W razie konieczności w przyszłości – organizacja ruchu na tym odcinku – wprowadzenie ruchu jednokierunkowego (pojazdów) i zakaz zatrzymywania się (miejsca parkingowe dla własnych potrzeb organizują sobie właściciele przylegających działek we własnym zakresie i na własnych realnościach – działkach) Droga nie będzie przelotowa więc nie ma konieczności planowania jakichkolwiek „zawrotek”. Wniosek nr 2 – dodatkowy Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku nr 1, wnioskujemy o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na naszej działce 392/8 – obszar 24MN o 1 metr w kierunku drogi 31KDW (planowanej) Uzasadnienie: Przedstawione we wrześniowej 2020 r.							

			prezentacji projektu planu rozwiązanie w zakresie NL Zabudowy na naszej działce uważamy za dobre, a akceptacja naszego wniosku nr 2 przez Pana Burmistrza spowoduje, że będzie bardzo dobre (o ile przepisy urbanistyczne to umożliwiają) Przesunięcie NLZ o 1 metr w kierunku drogi planowanej 31KDW umożliwi lepsze zaplanowanie zabudowy naszej wąskiej i jeszcze zawężanej działki. Doceniamy i dziękujemy za trud i wysiłek włożony przez Pana Burmistrza, Zastępców Pana Burmistrza, podległych i ustanowionych w sprawie Pracowników i Wykonawców w rozpatrzenie naszych wcześniejszych wniosków (pismo z 18.11.2019) i opracowania przedstawionych we wrześniu 2020 rozwiązań. Prosimy o życzliwe i pozytywne rozpatrzenie wniosków dzisiejszych w celu uzyskania rozwiązań, które będą mogły być uznane za możliwie bardzo dobre – dla wszystkich zainteresowanych stron. Łączymy wyrazy szacunku.							
47.	23-10-2020	Ewa S. Janusz S. Klaudia S.	My niżej podpisani, właściciele nieruchomości położonych na terenie		6KDL		**X**			Przebieg drogi 6KDL zapewnia prawidłową obsługę

		Andrzej S. Jakub S. Maria S. Miłosz S. Wojciech K. Justyna K. Oliwier P. Helena K. Krzysztof G. Jan M. Irena M. Maria M. Sabina B. Jan W. Maria W. Barbara J. Wioletta S. Agata R. Wacław R. Karolina R. Katarzyna T. Włodzimierz P. Jolanta P. Paulina P. Bożena T. Wiesław T. Emilian K. Sylwestra K. Karolina K. Damian K. Dominik K. Mateusz K. Paulina K. Irena K. Piotr K. Iwona K. Aleksandra K.	projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica rejon „Budzisz", kolejny raz stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom w zakresie bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej (ul. Sandomierska) przez rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą krajową DK94 (ul. Lwowska), która miałaby przebiegać naszą ulicą zbiorczą, osiedlową (część ul. Radosna). Dotychczasowe nasze protesty w tej sprawie, z licznymi podpisami mieszkańców i właścicieli działek budowlanych, nie zostały potraktowane poważnie w zakresie braku naszej zgody na poprowadzenia bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej i krajowej poprzez naszą ulicę Radosna. Droga zbiorcza osiedlowa, w części przebiegająca jako ulica Radosna według wcześniejszych projektów nie miała mieć bezpośredniego połączenia z drogą krajową, miała mieć takie połączenie pośrednio w ramach							komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 6KDL obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o

		Jakub K.	istniejącego skrzyżowania ul. Budzisz z drogą krajową ul. Lwowska a warunki do takiego rozwiązania cały czas istnieją z uwagi na duże niezabudowane przestrzenie od potoku Budzisz do ulicy o tej samej nazwie. Nasze poprzednie sprzeciwy zbiorowe z dnia 18.06.2019 i z dnia 18.11.2019 r. uzasadniane konkretnymi okolicznościami nadal są aktualne i kolejny raz wnosimy o rzeczowe rozpatrzenie tam zawartych wniosków. Stanowczo podkreślamy, że działania Urzędu Miasta w Dębicy mogą być realizowane wyłącznie wg prawa i w granicach prawa. Projektowana lokalizacja skrzyżowania drogi osiedlowej (przedłużenie ul. Radosnej) z drogą krajową 94 obok potoku Budzisz nie zgodna z prawem. Ponadto nie ujawniono nam żadnych nadzwyczajnych okoliczności aby zastosować wyjątki od zasad ogólnych, przewidzianych w obowiązujących przepisach. Nie możemy zaakceptować udzielanych nam wyjaśnień, że zaplanowanie rozwiązań komunikacyjnych jest zadaniem teoretycznym i							drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

			dopiero przed jego realizacją niezbędne będzie uzyskiwanie zgody na odstępstwa od ogólnych zasad prawa. Uważamy, że ewentualne przyjęcie planów miejscowych dla lokalnych rozwiązań komunikacyjnych powinno poprzedzać nie tylko uzyskanie zgody zarządcy dróg istniejących, w tym zarządcy drogi krajowej ale też zgody Ministerstwa Infrastruktury dla rozwiązań wyjątkowych takich pozwoleń wymagających. Inaczej to będzie zaplanowanie rozwiązań z obejściem prawa a zachodzi obawa, że przed realizacją takich rozwiązań argumentem może być powoływanie się na obowiązujący plan miejscowy. Jeśli istnieją jakieś obiektywne motywacje dla zaproponowanego połączenia drogi zbiorczej osiedlowej z drogą krajową, w zaproponowanym miejscu, nie spełniającym wymogów przepisów prawa z powodu niezachowania minimalnych odległości od istniejących skrzyżowań, to my pierwsi jako bezpośrednio zainteresowani powinniśmy te motywacje poznać. Oczekujemy też, że w trosce o bezpieczeństwo w							

			ruchu drogowym w zakresie co najmniej istniejącym przed niezrozumiałym dla nas wybudowaniem nowego, niebezpiecznego zjazdu publicznego obok potoku Budzisz, o faktycznej funkcji skrzyżowania dodatkowej jezdni w pasie drogowym z jezdniami głównymi drogi krajowej 94, bez wybudowania dodatkowych pasów ruchu drogowego dla bezpiecznego prawo i dozwolonego lewoskrętu zostaniemy zapoznani z oceną specjalistów Urzędu Miasta oraz Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji w Dębicy o zakresie oddziaływania tego rozwiązane na obecny stan bezpieczeństwa w tym newralgicznym miejscu a także o przyczynach dotychczasowej bezczynności władz przy akceptacji rozwiązań niestandardowych i wyjątkowych pogarszających bezpieczeństwo ruchu drogowego w naszej miejscowości. Nasza droga osiedlowa (ul. Radosna) nie może zostać zaplanowana do połączenia z DK94 w sposób niezgodny z prawem lekceważąc minimalne odległości od istniejących							

			skrzyżowań do planowanego nowego skrzyżowania. Nie wyrażamy i nigdy nie wyrazimy zgody na zmiany planistyczne mogące sprowadzić ruch tranzytowy w tym ciężkich samochodów przez nasze osiedle. Przypominamy o wkładzie obywatelskim w tworzenie zrębów istniejących dróg osiedlowych oraz społecznego finansowania podstawowej infrastruktury technicznej osiedla domów jednorodzinnych. Nadal jesteśmy wielce zaniepokojeni brakiem kanalizacji burzowej i realnymi zagrożeniami powodziowymi. Prosimy Pana Burmistrza o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zmianę przebiegu drogi (ulicę Radosna na dalszych odcinkach) tak aby nie stanowiła bezpośredniego połączenia ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK94. Powołujemy się na wcześniejsze deklaracje, iż wbrew woli mieszkańców nie będzie forsowania kolejnej, nowej drogi łącznikowej przez nasze osiedla tym bardziej, że w latach powstawania naszych domów i uzyskiwania odpowiednich pozwoleń rozwiązania							

			komunikacyjne były przyjazne i nie stanowiły najmniejszej przesłanki proponowanego obecnie rozwiązania z zagrożeniem ruchu tranzytowego przy naszych domach.							
48.	23-10-2020	Janusz S.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica — 2010 — „Budzisz" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i kolejnym wyłożeniem planu do publicznego wglądu, niniejszym składam wniosek/uwagi dotyczące działek ewid. nr 730/2 i 730/3 (obręb 3 — Dębica m.), w których podtrzymuję uprzednio wyrażone stanowisko, a także podnoszę jak poniżej. Jako właściciel w/w działek nie wyrażam zgody na ustalenie w planie przebiegu drogi 9KDD i 29KDW i ich budowy na moich nieruchomościach, gdyż nie jest to konieczne do zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej dla nowej zabudowy w sąsiedztwie w/w nieruchomości, a jednocześnie ingeruje w sposób istotny i zupełnie nieuzasadniony w moją własność.	dz. nr 730/2, 730/3	8KDD, 30KDW		**X**			Uwaga nieuwzględniona – zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w rozstrzygnięciach uwag do 1 wyłożenia. Uwaga rozstrzygana jest w odniesieniu do oznaczeń terenów z drugiego wyłożenia miejscowego planu.

			Uzasadnienie Ustalenie w projekcie MPZP przebiegu drogi 9KDD i 29KDW na moich nieruchomościach narusza w sposób rażący mój interes prawny, stanowi również nieuzasadnioną kolizję pomiędzy przysługującym mi konstytucyjnym prawem własności, a potrzebami publicznymi, które w zupełności mogłyby zostać uwzględnione bez ingerencji w moje uprawnienia. Uważam, iż projekt MPZP w obecnej formie stanowi także nadużycie władztwa planistycznego, przysługującego Radzie Miasta na mocy art. 3 i 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przez to, że nie uwzględnia on konstytucyjnej zasady proporcjonalności. W/w nadużycie władztwa planistycznego oznacza faktyczne wywłaszczenie mnie ze znacznej części działki nr 730/2, a także wprowadzenie dodatkowych, znacznych ograniczeń (ochronny pas drogowy) na tej działce bez niezbędnego ku ternu powodu. Ponadto, przewidziana w planie MPZP droga 9KDD przecina moją w/w działkę i tworzy							

			w bezpośrednim sąsiedztwie znajdującego się na niej budynku mieszkalnego pas komunikacyjny o potencjalnie bardzo wysokiej ruchliwości. Fakt ten wpływa również znacząca na mój interes prawny, gdyż niewątpliwie ruchliwa w przyszłości ulica spowoduje istotną uciążliwość dla mnie i dla mojej rodziny, zamieszkującej wspólnie w budynku posadowionym na działce nr 730/2 (m.in. poprzez hałas i spaliny z przejeżdżających pojazdów). Budując się na tej działce zamierzałem zapewnić sobie i swojej rodzinie ciszę i spokój z dala od ruchliwych ciągów komunikacyjnych, a planowany MPZP zmierza do dokładnie odwrotnego celu. Wskazuję, iż wywłaszczenia faktycznego (w moim przypadku droga 9KDD na działkach 730/2 i 730/3), jak i formalnego (pas ochronny na obu moich w/w działkach) można dokonać tylko zgodnie z zasadą proporcjonalności. Planowana na moich działkach inwestycja, określona w projekcie MPZP, nie znajduje uzasadnienia i nie wskazuje celów publicznych, które							

			przedstawiają wartość wyżej cenioną, niż dobro, które ma zostać dla tych celów poświęcone, tzn. przysługujące mi prawo własności. W szczególności zupełnie chybiony jest podnoszony przez autorów planu MPZP argument, jakoby to drogi 9KDD i 29KDW, w odcinkach wskazanych na moich nieruchomościach, miały zapewniać prawidłową obsługę komunikacyjną dla nowej zabudowy, w tym dla planowanego w przyszłości podziału bliżej nieoznaczonych nieruchomości o pow. 5500 m2 i 6000m2 na mniejsze. Do zapewnienia powyższego, można równie dobrze ograniczyć planowaną inwestycję o odcinki dróg 9KDD i 29KDW na moich działkach, które są zupełnie zbędne do uzyskania zaplanowanego celu. Wszelkie nieruchomości wskazane w planie MPZP, niezależnie od realizacji planu na moich nieruchomościach, posiadają już odpowiednią obsługę komunikacyjną, ew. do zapewnienia takiej obsługi wystarczy odcinek drogi 9KDD od strony wschodniej, z wyłączeniem moich działek.							

			Proponowany plan MPZP narusza moim zdaniem także zasadę równego traktowania wszystkich przez władze publiczne, na co wskazuje porównanie stopnia ingerencji w moją własność, do ingerencji w prawa własności sąsiednich nieruchomości, również ujętych w tym planie. W pozostałych przypadkach, ingerencja publiczna w prawo własności odbywa się głównie poprzez zajęcie wąskiego pasa (ok. kilku metrów) wzdłuż jednej granicy działki. W moim przypadku ingerencja i potencjalne wywłaszczenie dotyczy 10 metrowego pasa wewnątrz działki 730/2, przebiegającego przez jej środek a także przez większą część północnej granicy tej działki, powiększonego o ustanowienie dodatkowego, 6 metrowego pasa ochronnego (9KDD), mniejszego ograniczenia wzdłuż południowej granicy tej działki, również powiększonego o 6 metrowy pas ochronny (29KDW), a także kilkumetrowego pasa wewnątrz działki 730/3, przebiegającego wzdłuż całej północnej granicy tej działki, powiększonego również o ustanowienie dodatkowego, 6 metrowego							

			pasa ochronnego (9KDD). W ten sposób nieruchomości te (zwłaszcza działka 730/2) zostają istotnie pomniejszone, nieporównywalnie do nieruchomości sąsiednich, a większy fragment już zabudowanej działki 730/2 zmienia przeznaczenie w planowanym MPZP, co stanowi dyskryminację mojej osoby, względem właścicieli innych nieruchomości, sąsiadujących z moimi. Ponadto, jako istotne uchybienie planu MPZP wskazuję nieuwzględnienie i nieprzedstawienie alternatywnego rozwiązania, które nie powodowałoby kolizji pomiędzy przysługującym mi prawem własności, a potrzebami publicznymi. Na poparcie swojego stanowiska przywołuję poglądy wyrażone w orzecznictwie sądów administracyjnych i NSA, zgodnie z którymi „Fakt nadania gminie władztwa planistycznego uprawniającego do autonomicznego decydowania o przeznaczeniu i zagospodarowaniu terenu, nie stoi jednocześnie w sprzeczności z koniecznością							

			uwzględniania racjonalności w działaniu gminy w tym zakresie, realizującej się w przyjmowaniu finalnych, optymalnych rozwiązań planistycznych. Jednocześnie przepis art. 4 ust. 1 upzp nie może stanowić legitymacji do nieograniczonej swobody w działaniach planistycznych, bowiem gminy w tych czynnościach są zobligowane do uwzględniania obowiązujących przepisów prawa w ramach nadrzędnej dyrektywy sformułowanej w art. 7 Konstytucji RP Tym samym wszelkie ograniczenia własności, ustanowione w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z normami konstytucyjnymi wyznaczającymi granice ingerencji prawodawczej w prawo własności, a naruszenie tego wymogu może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały. Prawo własności podlega ochronie przewidzianej w art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Wynika z nich, iż własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.							

			Ograniczenia te mogą być ustanawiane tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób oraz wtedy gdy nie naruszają istoty wolności i praw." (tak m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12 maja 201 Dr., sygn. akt li SA/Wr 144/10, pub]. www.orzeczenia.nsa.gov.p1). „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Zgodnie z art. 6 ust. 2 u.p.z.p., każdy posiada prawo — w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny oraz ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób. Władztwo planistyczne gminy stanowi uprawnienie organu do legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności, nie stanowi jednak władztwa absolutnego i							

			nieograniczonego, gdyż gmina wykonując je ma obowiązek działać w granicach prawa, kierować się interesem publicznym, wyważać interesy publiczne z interesami prywatnymi, uwzględniać aspekt racjonalnego działania i proporcjonalności ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. A zatem kształtowanie polityki przestrzennej gminy powinno odbywać się z jednej strony z uwzględnieniem prawa osoby posiadającej tytuł prawny do nieruchomości do jej zagospodarowania, zaś z drugiej strony z uwzględnieniem prawa do podejmowania działań, które w ramach ograniczonych m. in. zasadami współżycia społecznego, pozwolą zrealizować zasadę zrównoważonego rozwoju, a jednocześnie służyć będą zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty lokalnej Wszystkie wymienione elementy powinny być rozpatrywane łącznie, a proporcjonalność ingerencji w sferę wykonywania poszczególnych praw własności winna być oceniana przez pryzmat ogólnych założeń planu. (wyrok WSA w Łodzi z dnia							

			17 sierpnia 2011r., sygn. akt II SA/Łd 698/11, publ. http://orzeczenia.nsa.gov.p 1). W niniejszej sprawie pragnę także przytoczyć stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zgodnie z którym „Dla oceny, czy doszło do naruszenia zasady proporcjonalności konieczne jest udzielenie odpowiedzi na trzy pytania: 1/ czy wprowadzona regulacja ustawodawcza jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków; 2/ czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, oraz 3/ czy efekty wprowadzanej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela.” (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 kwietnia 1995 r., sygn. akt K 11/94, OTK 1995/1/12). Przyjęcie planowanego rozwiązania i wywłaszczenie planistyczne w zakresie moich w/w nieruchomości będzie stanowiło naruszenie zasady proporcjonalności, nie będzie także niezbędne dla ochrony interesu publicznego. Dlatego też wnoszę o uwzględnienie moich uwag i ustalenie przebiegu dróg 9KDD i 29KDW poza moimi							

			nieruchomościami, gdyż ingerencja w moją własność nie jest konieczna do zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej dla zabudowy w sąsiedztwie moich nieruchomości (w tym tej nowej, wskazywanej w komentarzu do moich poprzednich uwag).							
49.	23-10-2020	Małgorzata S.	**Część I** dotycząca działki 538 Uwaga 1. Należy skrócić drogę oznaczoną symbolem 20 KDW. Droga 20 KDW kończy się placem nawrotowym położonym częściowo na działce 538. Zaprojektowany plac nawrotowy odbiera możliwość budowy budynku mieszkalnego, którego lokalizację uzgodnił Zarządca Gazociągów. Otrzymaliśmy decyzję WZZT (tym samym projekt MPZP narusza nasz interes prawny. Uwaga 2 Żądamy likwidacji fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanej po przekątnej działki nr 538, ścieżka dla rowerów (w domyśle motorowerów, skuterów, hulajnóg elektrycznych, kładów i innych zakłócających ciszę pojazdów, poza uciążliwym hałasem stanowi zagrożenie dla pieszych, dzieli działkę na 2 części i nie pozwala na jej	dz. nr 538, 503/4	20KDW, 1KDPR		**X**			**Część I** 1. Skorygowano zawrotkę na drodze 20KDW uwzględniając wydaną decyzję WZ. 2, Nieuwzględniona Jak sama nazwa wskazuje ciąg pieszo rowerowy służy pieszym i rowerom. Sugestie w zakresie kładów skuterów motorowerów są niezasadne. Oczywiście, jak w każdym innym miejscu nie można wykluczyć wtargnięcia pojazdu nieuprawnionego (np. czołg) jednak w zakresie przestrzegania prawa powołane są odpowiednie służby. 3,4,5 Propozycje zostały odrzucone na podstawie Art. 7

			zagospodarowanie zgodnie z decyzją WZZT i naszymi zamiarami (usytuowanie budynku gospodarczego) Uwaga 3 Jeśli niezbędny jest ciąg pieszy w tej okolicy (prosimy o podstawę prawną) gotowi jesteśmy oddać fragment z działki 538, pasek o szerokości 2 m przy istniejącej drodze polnej . (bodajże działki 539/4 i 535/2) Uwaga 4 Wnioskujemy o likwidacje fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanego po służebności drogowej do działki 538 od strony ul. Budzisz (m.in. 536/2), chyba że Uwaga 5 Ciąg pieszy zaczynać się będzie od placu nawrotowego kończącego drogę 19 KDW (jeżeli droga 19KDW nie będzie drogą prywatną tylko publiczną). Takie rozwiązanie z pewnością będzie dla Miasta tańsze, zaoszczędzone środki „pójdą" na inny cel Propozycja dodatkowa drogę 21 KDW lepiej zamienić na ciąg pieszo jezdny o szerokości w liniach rozgraniczających 4,5- max 5 m, linia zabudowy max 4m (właściciele zyskają 3-4 na długości działek, miasto zaoszczędzi na budowie							ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. **Część II** 6.Nieuwzględniona Dokumentacja formalno-prawna z przeprowadzanej procedury jest dostępna w siedzibie Urzędu Miasta Dębica. 7. Podjęcie procedury zmiany mpzp w zakresie modyfikacji związanych z istniejącymi gazociągami będzie rozważane po zmodyfikowaniu tych gazociągów. W zakresie stanu technicznego, planów inwestycyjnych itp. Pytania należy kierować do właściwego zarządcy sieci. Strefa kontrolowana 50m od gazociągów obejmuje najdalszą granicę oddziaływania – nie rozdzielano jej na poszczególne, mniejsze strefy, w celu zachowania czytelności rysunku, odpowiednie wytyczne w tym zakresie zarządca

			drogi i uzyska większe środki z podatków) **Część II** wspólne uwagi dotyczące (nie tylko) działek 538 i 503/4 Uwaga 6 Na stronie internetowej Urzędu przed wyłożeniem następnej wersji MPZP proszę umieścić także wymagane uzgodnienia i analizy np ekonomicznej, hydrogeologicznej drogowej itd oraz wytycznych/uzgodnień/korespondencji z Zarządcą Gazociągów. W szczególności oczekujemy odpowiedzi na następujące pytania: a. Jaki jest stan techniczny i prawny gazociągów. Jaki jest maksymalny dopuszczalny okres użytkowania tych rur, po jakim okresie winny być wymienione? W jakich przepisach jest to określone? Kiedy planowana jest wymiana? Zadowoli nas (choć nie w pełni) wiadomość, że za 15 - 20 lat, skoro czekamy prawie 60 informacja iż nasze wnuki będą mogły postawić swój dom, a nie szukać przyszłości poza Dębicą. Informacja o wymianie gazociągów, ma wpływ zarówno na perspektywiczne plany zagospodarowania terenu jak i zamiary naszych							określi w zależności od planowanej inwestycji. **Część III** 8. Nieuwzględniona Plan został zaprojektowany na podstawie istniejących podziałów działek na mapie zasadniczej, z uwzględnieniem sprawiedliwego rozmieszczenia terenów względem działek przy jednoczesnym zachowaniu ładu urbanistycznego oraz zapewnienia wymaganych dojazdów. Projekt jest wynikiem kompromisu między mieszkańcami a polityką przestrzenną gminy. 9.Nieuwzględniona Działka nr 503/4 położona jest wzdłuż istniejących gazociągów i obejmuje tereny 3Z i 4Z, które stanowią integralną część pasa zieleni biegnącego przez obszar opracowania planu.

			latorośli. b. Czy były ostatnio wykonywane jakieś analizy tych gazociągów także w odniesieniu do przepisów unijnych? Jeżeli nie, prosimy by przy okazji aktualizacji studium i sporządzaniu MPZP zostały wykonane Uwaga/wniosek 7 A. O odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych następujących informacji Wymiana gazociągów spowoduje , że zakaz budowy budynków mieszkalnych zmniejszy Się z 25 do 6 m od osi gazociągu fi 700 /zał. Nr 2./. Informacja ta jest bardzo istotna dla perspektywicznego zagospodarowania terenu, ponieważ 25 minus 6 daje 19 (metrów). Na 19 m można wybudować spory dom, a owe dodatkowe 19m jest po obu stronach gazociągu. B. Projektant oznaczył tylko 50 metrowy pas terenu jako położony w strefie kontrolowanej od gazociągów, jest to mylące - 50m od osi rury obowiązuje zakaz zabudowy jedynie dla usług publicznych i budownictwa wielorodzinnego, dla budynków jednorodzinnych jest to obecnie 25m, a dla							10.Nieuwzględniona Projektowana szerokość drogi zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów. 11.Zgodnie z Ustawą o Planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma obowiązku przeprowadzania wskazanej analizy komunikacyjnej przy procedurze sporządzania mpzp. 12.Nieuwzględniona Plan dla nowo wydzielanych działek ustala minimalną powierzchnię dla terenów MN/U równą 800m^2. Ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni dotyczą jedynie procedury scalania i podziału nieruchomości. 13.Prace nad Studium oraz Planem przebiegają zgodnie z terminami wyznaczonymi w Ustawie o Planowaniu i zagospodarowaniu

			gospodarczych 15 (zał. pismo z gazowni) C. projektant wrysował granice terenu pod mieszkalnictwo z usługami 15m od osi -z jakiego uzgodnienia to wynika(?) Uwaga/wniosek 8 -o równy i sprawiedliwy podział obciążeń i ograniczeń na wszystkich, zamiast jedni kosztem drugich. Protestujemy przeciwko rozwiązaniom w których jedni zyskują uzbrojone, dostępne działki (z dojazdem, możliwością podłączenia do kanalizacji, NN, gazu) Drudzy oddają swoje pod infrastrukturę techniczną pozostając z terenami niebudowlanymi. Wiadomo sieci, drogi, tereny zieleni itd. gdzieś muszą być, dla dobra wszystkich, ale czy słusznym jest, by koszty owego „wspólnego dobra" leżały tylko na barkach nielicznych, czy sprawiedliwe jest obniżanie wartości jednych działek, by wartość pozostałych wielokrotnie mnożyć. Przykład działka 503/4. **Część III** uwagi związane z działką 503/4. Uwaga/wniosek 9 o pozostawienie działki 503/4 w terenach budowlanych (tak jak jest w obecnie obowiązującym Studium) Przedstawiony projekt							przestrzennym oraz z udziałem społeczeństwa poprzez organizację dyskusji publicznych. Projekty Studium i Planu są dostępne przez cały okres wyłożenia m.in. na stronie internetowej BIP. 14.Nieuwzględniona Zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu miejscowego sporządza się na mapach zasadniczych zawierających aktualny podział działek. Planowane zmiany są brane pod uwagę, natomiast oczekiwanie na porozumienie wszystkich właścicieli oraz wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu znacznie wydłuża całą procedurę planistyczną. 15.Nieuwzględniona Przebieg ciągu pieszo-rowerowego

			MPZP proponując tzw. przedłużenie ul. Chrobrego dzieli działkę 503/4 na dwie nierówne części oraz umieszcza ją w ZP (Zieleń parkowa) przez co znacznie obniża jej wartość, Od dawna prowadzimy negocjacje z Zarządcą Gazociągów o odszkodowanie za bezumowne korzystanie z gruntu, o ustanowienie służebności przesytu, oraz opłatę za dzierżawę. By ta korespondencja miała sens, a kwota odszkodowania była godziwa działka nie może leżeć w terenach zielonych ZP, tym bardziej, że przylega i ma przylegać do nowych budowlanych. , Czy musimy skarżyć Studium i MPZP. Zgodnie z obowiązującym Studium działka 503/4 znajduje się w terenach budowlanych. W niedalekiej przeszłości położono na niej kolektor kanalizacyjny, sieć NN - dla dobra wspólnego- wydano pozwolenie na modernizację sieci gazu średnioprężnego, w czasach PRL - choć bez zgody rodziców - położono gazociągi wysokoprężne Obecnie planowana jest droga - przedłużenie ul. Chrobrego, które skomunikuje projektowaną nową część Miasta. Gdy proszono rodziców o zgodę							został przeanalizowany w odniesieniu do całego obszaru objętego planem – jego lokalizacja jest najbardziej optymalna ze względu na umieszczenie w strefie od istniejących gazociągów, wyłączonej z możliwości zabudowy.

			na poprowadzenie sieci NN , kolektora kanalizacyjnego obiecywano, że przy sporządzaniu nowego MPZP będzie nowy podział terenu. Burmistrz Miasta Dębica obiecywał- godziwą rekompensatę naprawienie krzywdy i wdzięczność ludzi, którzy dzięki zgodzie rodziców zyskają wartościowe działki. Na ostatnim spotkaniu z mieszkańcami zero deklaracji, cofanie wcześniejszych obietnic. Czy takie postępowanie jest uczciwe? zgodne z Konstytucją? Co do wdzięczności ludzkiej doświadczyliśmy jej proponując sąsiadom nowy podział terenu (jeszcze przed podjęciem przez Rade Miasta uchwały o przystąpieniu do MPZP) Każdy sąsiad bronił swego interesu jak niepodległości uważając, że naszym obowiązkiem było i jest oddawać na rzecz dobra wspólnego, a ich ten obowiązek nie dotyczy - cóż nie jesteśmy dobrymi negocjatorami. Wniosek 10 o zmniejszenie szerokości z 15 do 12m ul. B. Chrobrego (trudno znaleźć oznaczenie, chyba 2KDL) jest to szerokość zastosowana przy ul Królewskiej, kto tam chodzi wie, że wiatr hula i wieje							

			pustką , szeroka droga, a brak miejsc postojowych, ścieżki rowerowej, linie zabudowy także ustalono z przesadą. Przy ul. Chrobrego niech to będzie nie 8, a 6m od linii rozgraniczającej (chyba że planowane są ekrany akustyczne, te z pewnością przydałyby się przy drodze oznaczonej 6 KDL oraz obwodnicy z którą łączy się 6 KDL) Uwaga 11 jakie wnioski , co wynika z analizy komunikacyjnej? Uwaga 12 określenie minimalnej działki w terenach 2 MN/U i 5 MN/U na nie mniej niż 6 arów **Część IV** Uwagi ogólne Uwaga/wniosek 13 O spowolnienie prac nad Studium i MPZP, by spokojnie uzyskano odpowiedz od Zarządcy Gazów, zastanowiono się nad wnioskami mieszkańców i reakcją na te wnioski, sporządzono kolejną wersje obu dokumentów planistycznych, wyznaczono czas na porozumienia w/s nowych podziałów itd. Być może ze względu na pandemię korona wirusa utrudniony dostęp zarówno do urzędów, prawników, lekarzy, lepiej wstrzymać się z pracami do czasu							

			zakończenia pandemii? /niektórzy chorują i nie mogą pisać wniosków, obejrzeć planów..., mogą potem skarżyć uchwałę Rady/. Wniosek 14 o rozważenie następującego rozwiązania. Właściciele działek którzy porozumieją się miedzy sobą co do nowego podziału ich terenu,- którego wielkość oraz granice zaakceptuje Pan Burmistrz - uzyskają decyzję WZZT dla nowego podziału terenu. Trzeba wszak zauważyć że negocjacje między właścicielami ze względu na korona wirusa i RODO są teraz bardzo trudne. Negocjacje w tej sprawie może zorganizować jedynie ktoś kto ma dostęp do danych. Uwaga 15 jeśli Miasto upiera się przy sytuowaniu ciągu pieszego i ścieżki rowerowej nie ma potrzeby, by przebiegała ona na południe od gazociągów w odległości aż 6 m od osi, może przebiegać od północy (przynajmniej częściowo) 3 m od osi gazociągu pod warunkiem scalenia i nowego podziału bez wykluczania naszej działki 503/4. Szukamy rozwiązania zadowalającego							

			maksymalną liczbę zainteresowanych.							
50.	23-10-2020	Stanisław G. Maria G. Joanna G. Robert G.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" serdecznie prosimy o skrócenie zaplanowanej drogi nr 22 KDW, która według projektu przebiegałaby od ulicy Budzisz, w kierunku wschodnim po naszych działkach 531/4 i 537/4. Jednocześnie jesteśmy świadomi o konieczności komunikowania powstających inwestycji, domów na tym terenie- dlatego dajemy alternatywne rozwiązanie skrócenia projektowanej drogi 22 KDW poprzez poprowadzenie jej od skrzyżowania dróg 23 KDW i 20 KDW w kierunku zachodnim do granicy działki numer 537/6 sąsiadującej z działką nr 655/6 (zał. 1). Droga ta będzie komunikować wszystkie działki i planowane na niej inwestycje zabezpieczając dojazdy z dwóch stron działek i będzie zbierać ruch drogami nr 22 KDW, 23 KDW w kierunku wschodnim do drogi 2KDL (15 metrowej). Natomiast komunikacja do naszych i	dz. nr 531/4, 537/4	22KDW, 1KDPR		**X**			Skorygowano drogę 22KDW w sposób zapewniający możliwość dojazdu do wydzielonych działek. Odległość zabudowy od projektowanej drogi reguluje nieprzekraczalna linia zabudowy w odległości 5m od drogi, natomiast istniejący budynek zlokalizowany jest za wyznaczoną linią, w odległości większej niż 5m. Przebieg ciągu pieszo-rowerowego został przeanalizowany w odniesieniu do całego obszaru objętego planem. Jego lokalizacja jest najbardziej optymalna, ponieważ znajduje się w strefie kontrolowanej gazociągów, która wyłączona jest z możliwości zabudowy. Projektowanie ciągów pieszo-rowerowych nie jest równoznaczne i nie warunkuje generowania hałasu oraz

			sąsiedzkich działek o numerach 537/5, 537/4, 53114, 531/5, 531/3, 53111, 655/9, 655/10, 655/3, 655/5 istnieje na zasadzie wzajemnej służebności sąsiedzkiej. Bardzo prosimy o uwzględnienie naszej propozycji, gdyż w przeciwnym razie droga 22 KDW zaplanowana w granicach naszych działek 531/4 oraz 53714: - zniszczyłaby naszą już zagospodarowaną od prawie 30 lat działkę (zabierałaby ponad 6 metrów pasa ziemi na całej długości działek, co skutkowałoby nadmierną bliskością drogi od domu — około 4 metrów), od strony północnej domu pozostaje natomiast strefa 25 metrów od gazociągu. Ponadto wiązałoby się to z koniecznością wycięcia ponad 40 drzew (30 letnich), zniszczeniem bramy wjazdowej do posesji. Pragniemy nadmienić, iż w tym pasie istnieją również działki rodzinne (działka nr 537/5 i 537/6), które również zostały obsadzone celowo drzewami i poprowadzenie drogi wiązałoby się z ich wycięciem (około 100 drzew). Drzewa zasadziliśmy na naszej działce celem zapewnienia							niebezpieczeństwa dla życia. Ma to na celu zapewnienie możliwości poruszania się m.in. pieszym oraz zapewnienie alternatywnego dla samochodów (rower) sposobu komunikacji po obszarze objętym planem.

			ochrony przed silnymi porywami wiatru (dom jest wysoki, znajduje się na wzniesieniu) oraz przed emisyjnymi zanieczyszczaniami pyłowymi z pobliskich domów. Daje to wymierną korzyść nam i najbliższym sąsiadom, gdyż drzewa filtrują skutecznie powietrze na tym terenie i chronią innych przed wiatrem. Chcemy nadmienić, iż na drzewach tych zamieszkały również chronione gatunki ptaków - sowy oraz jastrzębie, stanowiąc ich naturalne środowisko ekologiczne w tym miejscu. -stanowi prywatną własność, po której naszym nakładem finansowym zostały poprowadzone media wodno-kanalizacyjne i gazowe, które w sytuacji projektowanej drogi zostałyby naruszone i zniszczone, gdyż nie zostały dostosowane do zwiększonego ruchu drożnego. Stanowi to również realne zagrożenie dla naszego zdrowia i życia, gdyż w poprzek drogi poprowadzono rury gazowe do najbliższego sąsiada i nadmierna ingerencja na tą strefę byłaby bardzo niebezpieczna. Ponadto w projektowanym							

			planie miejscowego zagospodarowania naszą działkę - tym razem od strony północnej, ponownie chce się obciążyć 5 metrową ścieżką pieszo-rowerową o numerze 1KDPR, która również wkracza w naszą prywatną własność, w miejscu newralgicznym, gdzie przecina rurociąg 700-setkę, po raz kolejny niszcząc szereg zasadzonych drzew (około 30-letnich), które stanowią dla nas i najbliższych sąsiadów naturalną ochronę przed silnym wiatrem i zanieczyszczeniami. Wprowadzenie tej ścieżki, w tak niebezpieczną strefę (rurociąg 700, 400), która często mimo zakazu, daje możliwość poruszanie się quadami, motorowerami, generując uciążliwy hałas i brawurowe zachowania młodzieży co grozi utratą zdrowia i życia, stwarza realne zagrożenie dla nas mieszkańców, W związku z powyższym prosimy o likwidację ścieżki nr 1 KDPR -od strony ulicy Budzisz (w kierunku wschodnim), w naszym terenie zabudowanym. Chcemy nadmienić, iż właściciel poniósł już w przeszłości szkodę - w związku z poprowadzoną							

			linią energetyczną oraz rurociągiem 700-setki — stracił bezpowrotnie ponad 50 ar z 2 ha pola, na których nic nie można już wybudować. Zaproponowane rozwiązania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po raz kolejny obciążałyby tą samą działkę i tego samego właściciela. Jest to bardzo krzywdzące działanie. Jako właściciele takiemu niesprawiedliwemu działaniu mówimy zdecydowane nie. Ufamy Bogu i wierzymy w dobro, które jest w drugim człowieku, że nasza prośba zostanie pozytywnie rozpatrzona.							
51.	Data nadania: 23-10-2020 Data wpływu: 27-10-2020	Krzysztof S.	Jako właściciel/współwłaściciel działki 538 obr.3 wnoszę do w/wym. co następuje **Część I** dotycząca działki 538 Uwaga1. Należy skrócić drogę oznaczoną symbolem 20 KDW. Droga 20 KDW kończy się placem nawrotowym położonym częściowo na działce 538. Zaprojektowany plac nawrotowy odbiera nam możliwość budowy budynku mieszkalnego, którego lokalizację uzgodnił Zarządca Gazociągów i otrzymaliśmy decyzję WZZT (wg Kolegium	dz. nr 538	20KDW, 1KDPR		**X**			**Część I** 1.Skorygowano zawrotkę na drodze 20KDW uwzględniając wydaną decyzję WZ. 2, Nieuwzględniona Jak sama nazwa wskazuje ciąg pieszo rowerowy służy pieszym i rowerom. Sugestie w zakresie kładów skuterów motorowerów są niezasadne. Oczywiście, jak w każdym innym miejscu nie można wykluczyć

			Samorządowego wydanej z naruszeniem prawa z winy urzędu, Kolegium uchyliło także wcześniejszą decyzje o odmowie ustalenia WZZT), tym samym przedłożony projekt MPZP narusza nasz interes prawny. Uwaga 2. Wnioskujemy o likwidacje fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanej po przekątnej działki nr 538, ścieżka dla rowerów (w domyśle motorowerów, skuterów, hulajnóg elektrycznych, kładów i innych zakłócających ciszę pojazdów, poza uciążliwym hałasem stanowi zagrożenie dla pieszych, dzieli działkę na 2 części i nie pozwala na jej zagospodarowanie zgodnie z decyzją WZZT i naszymi zamiarami (usytuowanie budynku gospodarczego), chyba żadna działka nie została tak drastycznie projektowo zdewastowana (droga po przekątnej + plac nawrotowy w jedynym miejscu gdzie można postawić mały budynek mieszkalny)!!. Inni właściciele nawet jeżeli oddają fragment działki na drogę to będą mieli nadal działkę budowlaną tylko minimalnie mniejszą. W naszym przypadku zabiera się część działki							wtargnięcia pojazdu nieuprawnionego (np. czołg) jednak w zakresie przestrzegania prawa powołane są odpowiednie służby. 3,4,5 Propozycje zostały odrzucone na podstawie Art. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. **Część II** 6.Nieuwzględniona Dokumentacja formalno-prawna z przeprowadzanej procedury jest dostępna w siedzibie Urzędu Miasta Dębica. 7. Podjęcie procedury zmiany mpzp w zakresie modyfikacji związanych z istniejącymi gazociągami będzie rozważane po zmodyfikowaniu tych gazociągów. W zakresie stanu technicznego, planów inwestycyjnych itp. Pytania należy kierować do właściwego zarządcy sieci. Strefa kontrolowana 50m od gazociągów obejmuje najdalszą

			(nieproporcjonalnie do innych dużą) jednocześnie likwidując istniejącą w tej chwili możliwość zabudowy. Protestujemy przeciwko takiemu traktowaniu przypominającemu sposób traktowania ludzi w czasach PRL. Uwaga 3. Jeśli niezbędny jest ciąg pieszy w tej okolicy (prosimy o podstawę prawną) gotowi jesteśmy oddać fragment z działki 538, pasek do 2 m przy istniejącej drodze polnej . (bodajże działki 539/4 i 535/2) Uwaga 4. Wnioskujemy o likwidacje fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanego po służebności drogowej do działki 538 od strony ul. Budzisz (m.in. 536/2). Uwaga 5. Wnioskujemy aby ciąg pieszy zaczynał się od placu nawrotowego kończącego drogę 19 KDW test konieczny, a droga 19KDW nie będzie drogą prywatną tylko publiczna). Takie rozwiązanie z pewnością będzie dla Miasta tańsze, zaoszczędzone środki „pójdą" na inny cel Propozycja dodatkowa odzwierciedlona schematycznie na załączonym rysunku sytuuje ciąg aż do skróconej drogi 20 KDW							granicę oddziaływania – nie rozdzielano jej na poszczególne, mniejsze strefy, w celu zachowania czytelności rysunku, odpowiednie wytyczne w tym zakresie zarządca określi w zależności od planowanej inwestycji. **Część III** 8. Nieuwzględniona Plan został zaprojektowany na podstawie istniejących podziałów działek na mapie zasadniczej, z uwzględnieniem sprawiedliwego rozmieszczenia terenów względem działek przy jednoczesnym zachowaniu ładu urbanistycznego oraz zapewnienia wymaganych dojazdów. Projekt jest wynikiem kompromisu między mieszkańcami a polityką przestrzenną gminy. 9.Nieuwzględniona Działka nr 503/4 położona jest wzdłuż

			którą wraz z drogą 21 KDW lepiej zamienić na ciąg pieszo jezdny o szerokości w liniach rozgraniczających 5- max 6m, linia zabudowy max 4m (właściciele zyskają 3-4 na szerokości /długości działek, miasto zaoszczędzi na budowie drogi i uzyska większe środki z podatków). **Część II** wspólne uwagi dotyczące (nie tylko) działek 538 i 503/4 Uwaga 6. Na stronie internetowej Urzędu przed wyłożeniem następnej wersji MPZP proszę umieścić także wymagane uzgodnienia i analizy np. ekonomicznej, hydrogeologicznej drogowej itd. oraz wytycznych/uzgodnień/korespondencji z Zarządcą Gazociągów. W szczególności oczekujemy odpowiedzi na następujące pytania: a. Jaki jest stan techniczny i prawny gazociągów. Jaki jest maksymalny dopuszczalny okres użytkowania tych rur, po jakim okresie winny być wymienione? W jakich przepisach jest to określone? Kiedy planowana jest wymiana? Zadowoli nas (choć nie w pełni) wiadomość, że za 15 - 20 lat, skoro czekamy							istniejących gazociągów i obejmuje tereny 3Z i 4Z, które stanowią integralną część pasa zieleni biegnącego przez obszar opracowania planu. **Część IV** 10.Nieuwzględniona Zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu miejscowego sporządza się na mapach zasadniczych zawierających aktualny podział działek. Planowane zmiany są brane pod uwagę, natomiast oczekiwanie na porozumienie wszystkich właścicieli oraz wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku sporządzania MPZP jest niezasadne. 11.Prace nad Studium oraz Planem przebiegają zgodnie z terminami

			prawie 60 informacja iż nasze wnuki będą mogły postawić swój dom, a nie szukać przyszłości poza Dębicą. Informacja o wymianie gazociągów, ma wpływ zarówno na perspektywiczne plany zagospodarowania terenu jak i zamiary naszych latorośli. -b. Czy były ostatnio wykonywane jakieś analizy tych gazociągów także w odniesieniu do przepisów unijnych? Jeżeli nie, prosimy by przy okazji aktualizacji studium i sporządzaniu MPZP zostały wykonane Uwaga/wniosek 7 A. O odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych następujących informacji Wymiana gazociągów spowoduje , że zakaz budowy budynków mieszkalnych zmniejszy się z 25 do 6 m od osi gazociągu fi 700 /zał. Nr 2./. Informacja ta jest bardzo istotna dla perspektywicznego zagospodarowania terenu, ponieważ 25 minus 6 daje 19 (metrów). Na 19 m można wybudować spory dom, a owe dodatkowe 19m jest po obu stronach gazociągu. B. Projektant oznaczył tylko 50 metrowy pas terenu							wyznaczonymi w Ustawie o Planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z udziałem społeczeństwa poprzez organizację dyskusji publicznych. Projekty Studium i Planu są dostępne przez cały okres wyłożenia m.in. na stronie internetowej BIP. Plan sporządzany jest od 2017 r. i do chwili obecnej nie zostały podjęte opisane działania. 12.Nieuwzględniona Plan został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi instytucjami.

			jako położony w strefie kontrolowanej od gazociągów, jest to mylące - 50m od osi rury obowiązuje zakaz zabudowy jedynie dla usług publicznych i budownictwa wielorodzinnego, dla budynków jednorodzinnych jest to obecnie 25m, a dla gospodarczych 15 (zał. pismo z gazowni) C. projektant wrysował granice terenu pod mieszkalnictwo z usługami 15m od osi -z takiego uzgodnienia to wynika(?) Uwaga/wniosek 8 -o równy i sprawiedliwy podział obciążeń i ograniczeń na wszystkich, zamiast jedni kosztem drugich. Protestujemy przeciwko rozwiązaniom w których jedni zyskują uzbrojone, dostępne działki (z dojazdem, możliwością podłączenia do kanalizacji, NN, gazu) Drudzy oddają swoje pod infrastrukturę techniczną pozostając z terenami niebudowlanymi. Wiadomo sieci, drogi, tereny zieleni itd. gdzieś muszą być, dla dobra wszystkich, ale czy słusznym jest, by koszty owego „wspólnego dobra" leżały tylko na barkach nielicznych, czy sprawiedliwe jest obniżanie wartości jednych działek, by wartość pozostałych							

			wielokrotnie mnożyć. Przykład działka 503/4. **Część III** uwagi dotyczące działki 503/4. Uwaga /wniosek 9. o pozostawienie działki 503/4 w terenach budowlanych (tak jak jest w obecnie obowiązującym Studium) Przedstawiony projekt MPZP proponując tzw. przedłużenie ul. Chrobrego dzieli działkę 503/4 na dwie nierówne części oraz umieszcza ją w ZP (Zieleń parkowa) przez co znacznie obniża jej wartość. Od dawna prowadzimy negocjacje z Zarządcą Gazociągów o odszkodowanie za bezumowne korzystanie z gruntu, o ustanowienie służebności przesytu, oraz opłatę za dzierżawę. By ta korespondencja miała sens, a kwota odszkodowania była godziwa działka nie może leżeć w terenach zielonych ZP, tym bardziej, że przylega i ma przylegać do nowych budowlanych. Zapisy Studium i MPZP nie powinny sabotować działań zmierzających do uzyskania adekwatnego odszkodowania. Czy musimy prosić o interwencje kogoś z Rządu, albo/i skarżyć Studium i MPZP.							

			Zgodnie z obowiązującym Studium działka 503/4 znajduje się w terenach budowlanych (NIE MAM WYPISU, ALE JEST ZALĄCZNIK DO UCHWAŁY RADY GMINY O PRZYSTĄPIENIU DO SPORZĄDZENIA ZMIANY STUDIUM). W niedalekiej przeszłości położono na niej kolektor kanalizacyjny, sieć NN - dla dobra wspólnego- wydano pozwolenie na modernizację sieci gazu średnioprężnego, w czasach PRL - choć bez zgody rodziców - położono gazociągi wysokoprężne Obecnie planowana jest droga - przedłużenie ul. Chrobrego, które skomunikuje projektowaną nową część Miasta. Gdy proszono rodziców o zgodę na poprowadzenie sieci NN , kolektora kanalizacyjnego obiecywano, że przy sporządzaniu nowego MPZP będzie nowy podział terenu. **Część IV** Wnioski ogólne Uwaga/wniosek 10 o rozważenie następującego rozwiązania. Właściciele działek którzy porozumieją się miedzy sobą co do nowego podziału ich terenu, którego wielkość oraz granice zaakceptuje							

			Pan Burmistrz - uzyskają decyzję WZZT dla nowego podziału terenu. Jednak , by to zrobić najpierw działki przeznaczone do nowego podziału należy uchwałą Rady Miasta wyłączyć z MPZP (powstałaby jakby „dziura w serze"). Trzeba wszak zauważyć że negocjacje między właścicielami ze względu na korona wirusa i RODO są teraz bardzo trudne. Negocjacje w tej sprawie może zorganizować jedynie ktoś kto ma dostęp do danych. Wnioskujemy, żeby to był urząd. Wniosek 11 O spowolnienie prac nad Studium i MPZP, by spokojnie uzyskano odpowiedz od Zarządcy Gazów, zastanowiono się nad wnioskami mieszkańców i odpowiedziami na te wnioski, sporządzono kolejną wersje obu dokumentów planistycznych, dano czas na porozumienia w/s nowych podziałów itd. Być może ze względu na pandemię korona wirusa i utrudniony dostęp zarówno do urzędów, prawników, lekarzy, lepiej wstrzymać się z pracami do czasu zakończenia pandemii? /niektórzy chorują i nie mogą pisać wniosków, obejrzeć planów, mogą							

			potem skarżyć uchwałę Rady/ Wniosek 12 - jeśli Miasto upiera się przy sytuowaniu ciągu pieszego i ścieżki rowerowej nie ma potrzeby, by przebiegała ona na południe od gazociągów w odległości aż 6 m od osi, może przebiegać od północy 3 m od osi gazociągu (zał. Pismo z gazowni kolorem żółtym zaznaczono właściwy fragment) Odstępstwo od przepisów jeśli chodzi o odległość od gazociągu fi 400 także można rozważyć. Szukamy rozwiązania które usatysfakcjonuje obie strony.							
III wyłożenie (Termin składania uwag: od 4 lipca do 16 sierpnia 2022 r.)										
52.	19-07-2022	Roman i Barbara B.	Jako właściciele działek 382/10 oraz 382/38 położonych w Dębicy (podstawa nabycia — akt notarialny Repertorium A numer: 3.774/2022 z dnia 30.03.2022) zwracamy się prośbą o dokonanie zmiany przeznaczenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica dla działek nr 382/10 oraz 382/38 (obręb ewid.180301_1.0003) położonych w Dębicy. 2) Wnioskowane przeznaczenia ww. terenu: P/U (produkcyjno —	dz. nr 382/10, 382/38	7U		**X**			Tylko usługowe

			usługowe).							
53.	3-08-2022	Janina B.	Zgłaszam swoje uwagi co do wymienionych wariantów, jednoznacznie zaznaczając, że jest to moje ostateczne zdanie w sprawie podziału działek i zagospodarowaniu tego terenu. W wariancie nr 1 pozostawię działki do wspólnego rozpracowania wraz z działką nr 541/2. W wariancie 2 mogę miastu sprzedać w całości działkę nr 539/8, 539/4 za godziwą cenę i ścieżki rowerowe po działce nr 546 lub zamienię za inną działkę którą posiada Miasto Dębica w tym rejonie. Liczę, że tym razem dojdziemy do porozumienia.	dz. nr 539/8, 539/4, 546	3Z, 1KDPR, 15MN, 3MN/U, 2KDL, 6MN/U		**X**			Na etapie procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się ostatecznego podziału nieruchomości.
54.	10-08-2022	Łukasz W. Paweł W.	Uprzejmie informujemy że działka nr 536/1 obr. 3 Dębica, której jesteśmy właścicielami posiada dojazd od strony drogi publicznej — ul. Budzisz, południowym krańcem przez dz. 532, 536/2 na których jest ustanowiona służebność przejazdu i przechodu / Postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy, Wydział l Cywilny sygn. Akt I Ns 691/11 z dnia 14 marca 2014r/ . W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu	dz. nr 536/1	1Z, 7MN, 8MN		**X**			Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapewnia dojazd do terenów, a nie bezpośrednio do działek. Ustalenie klas projektowanych dróg oraz przebiegu ciągu KDPR jest zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” przez drogę dojazdową tj. działka 532, 536/2 przebiega ciąg pieszo rowerowy oznaczony jako 1KDPR. Po drugiej stronie działki 536/1 od ulicy Budzisz poprzez działkę 533/1, 533/2, 533/3, 534/2, 535/2 przebiega droga wewnętrzna oznaczona jako 19KDW , jest to droga prywatna, dlatego nasza działka nr 536/1 pozostaje bez dojazdu. Dlatego prosimy o zabezpieczenie nam dojazdu do działki poprzez zmianę oznaczenia drogi wewnętrznej na drogę publiczną. Prosimy również aby ciąg pieszo rowerowy oznaczony jako 1KDPR na odcinku działki 536/2, 532 do ulicy Budzisz został poprowadzony w linii prostej / tak jak w tej chwili jest poprowadzona droga. W załączeniu mapa z naniesioną zmianą. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszych uwag.							
55.	11-08-2022	Anna P.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 15 czerwca 2022 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu,	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 8MN, 15MN, 1Z		**X**			1.Nieuwzględniona – odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi umożliwia zabudowę działki. 2.Uwzględniona

			składam następujące-uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 19KDW do 4 m (tak jak od strony południowej) lub całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości w obecnym stanie. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do 6 m i ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi w odległości kolejnych 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że brak będzie możliwości zrealizowania planowanej inwestycji na działce 533/3 wg uzgodnionej koncepcji wszystkich 3-ch współwłaścicieli tej działki. Jakie jest uzasadnienie dla zróżnicowania szerokości tego pasa po obu stronach drogi ? Skoro głównym zadaniem pasa pomiędzy drogą a nieprzekraczalną linią zabudowy jest zmniejszenie wpływu zanieczyszczeń i hałasu, to							3,4,5.Nieuwzględnione - ustalenie klas projektowanych dróg, ich szerokości oraz przebiegu ciągu KDPR jest zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			zapewniam, że stan zdrowia właścicieli po stronie północnej tej drogi nie odbiega zasadniczo od stanu zdrowia właścicieli działek z południowej strony tej drogi. Ponadto warunkiem zgody na pozostawienie w planach drogi 19KDW jest pisemne potwierdzenie informacji wygłoszonej przez Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., że drogi wewnętrzne przebiegające po terenach prywatnych będą mogły zostać zamknięte bramą wjazdową, szlabanem itp. Jeśli zapis taki jest niemożliwy do umieszczenia w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ...", to wnioskuję o likwidację drogi wewnętrznej 19KDW. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Ujednolicenie szerokości pasa od nieprzekraczalnej linii zabudowy do drogi wewnętrznej 20KDW i 21KDW do 4 m po obu stronach tych dróg oraz zmniejszenie drogi							

			wewnętrznej 21KDW do 6 m. Uzasadnienie: grunty pomiędzy planowanymi drogami 20KDW i 21KDW a rurociągami gazowymi (część obszaru 15 MN) nie są podzielone na działki budowlane i mają wielu różnych właścicieli. Dotrzymanie wymogów zawartych w projekcie „Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu..." (np. § 16. 5) zapewne wymagać będzie przeprowadzenia procesu scalania i podziału nieruchomości. Ograniczenie tego terenu przewymiarowaną szerokością dróg i pasów ochronnych wzdłuż tych dróg, może skutecznie zablokować ten proces na wiele lat. Obecnie na planie szerokość pasa ochronnego wzdłuż ww. dróg wewnętrznych jest różna i wynosi 6 m, 4 m a nawet tylko 2 m, Ani na rysunku ani w „Uzasadnieniu do projektu..." nie zamieszczono żadnych przesłanek uzasadniających takie różnice. Czyżby szerokość tego pasa zależała tylko od siły perswazji właścicieli gruntów ? Wnoszę więc o ujednolicenie pasa. ochronnego do max 4 m wzdłuż obu dróg na całej							

			ich długości. Ponadto wnoszę o zmniejszenie szerokości pasa drogi 21KDW z 8 m do 6 m. Skoro droga ta ma dodatkowe połączenie z pasem drogowym 6KDD, to brak jest podstaw do poszerzania tej drogi względem szerokości drogi 20KDW. 3. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR lub zapewnienie dojazdu do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią terenów dróg różnego rodzaju, 'ponoć z przeznaczeniem pod budowę również ścieżek rowerowych co moim zdaniem w pełni jest wystarczające dla zrealizowania zapotrzebowania mieszkańców. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji ciągu pieszo-rowerowego planowanego wzdłuż gazociągów. Jeśli miałby on jednak pozostać, to wnoszę o zmianę przebiegu jego pierwszej części oznaczonej symbolem 1KDPR w sposób naszkicowany na rysunku stanowiącym zał. nr 1 do niniejszego pisma.							

			Zasadniczą wadą przebiegu odcinka 1KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie gdyż oddzielona część: — nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, — pozostanie bez drogi dojazdowej. Przychylenie się do mojego wniosku skutkowałoby zmniejszeniem niewykorzystanej pod zabudowę powierzchni działki do ok. 10 arów. Ale prawie cała powierzchnia działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów mogłaby brać udział w prawdopodobnym procesie scalania i podziału nieruchomości na działki budowlane z tym, że powierzchnia ok. 10 arów przynależna do nowo wytyczonych działek budowlanych byłaby wykorzystywana przez docelowych właścicieli np. na warzywniki lub cele rekreacyjne. W obecnym planie jedynym ciągiem komunikacyjnym do tej							

			części działki o powierzchni ok. 19 arów pozostaje ciąg pieszo-rowerowy 1KDPR. W takim przypadku konieczne byłoby umieszczenie w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ..." a docelowo w Uchwale Rady Miasta Dębicy w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" zapisu, o dopuszczeniu samochodów i sprzętu rolnego do ruchu po odcinku ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR. Jeśli żadne z moich proponowanych rozwiązań nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. Chciałabym jednocześnie sprostować wypowiedź Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., który zanegował możliwość przeniesienia części odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na drugą stronę rurociągów gazowych z uwagi na konieczność ochrony interesów mieszkańców ul. Królewskiej, którzy już są jakoby pokrzywdzeni z uwagi na oddanie części swoich działek pod budowę							

			tej drogi. Jest to oczywista nieprawda i świadczy o niechęci do zapoznania się z historyczną dokumentacją oraz do wizji lokalnej obszaru objętego planem. To znaczy, że można chronić niektóre osoby przed utratą max 1,5 ara zabierając innym możliwość przekształcenia na działki budowlane obszaru o powierzchni ok. 19 arów. Pozwolę sobie na wyrażenie osobistego odczucia, że we wszystkich sprawach dotyczących rozstrzygnięć w zakresie działek, będących moją współwłasnością, jestem gorzej traktowana i najwięcej tracę w stosunku do właścicieli przyległych działek. Przypadek czy celowe działanie ? To, że obecnie nie mieszkam w Dębicy, to nie znaczy, że pozwolę na bezkrytyczne uszczuplanie swojej własności. Powtarzam, nie ma i nie będzie mojej zgody na obecne rozwiązanie przedstawione w planie. 4. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m, na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz							

			zmniejszenie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy do 6m. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez obszary przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej terenu drogi o szerokości 12 m., W pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej (bez oznaczenia) o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Z jednej strony rezerwuje się tereny pod budowę szerokich dróg a z drugiej strony w „Prognozie oddziaływania na środowisko" wskazuje się że będą one źródłem emisji zanieczyszczeń i hałasu (patrz str. 50, 51). W strefie zamieszkania! Ale i na to Projektant znalazł rozwiązanie, ustanawiając pasy ochronne wyznaczone przez linie nieprzekraczalnej linii zabudowy o szerokości 8 m. A czemu tylko tyle, a							

			nie 12 a może 15 m. Przecież zdrowie mieszkańców trzeba chronić. Widać jak łatwo jest szafować cudzą własnością, być może po to, by w przyszłości móc spełnić specjalne zamówienia przedsiębiorców dla inwestycji istniejących lub planowanych poza obszarem tego PZP, w zakresie ruchu samochodów dostawczych. Reasumując wnoszę jak na wstępie o: — zmniejszenie szerokości terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL o 2 m od strony działki 555, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD, — zmniejszenie szerokości pasów ochronnych wzdłuż tej drogi wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy do 6m, oraz dodatkowo: — zmniejszenie szerokości pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy wzdłuż dróg 35KDW i 34KDW z 6 m do 4 m. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione w zał. nr 2							

			do nin. pisma. 5. Ponowne przeanalizowanie planowanego systemu komunikacyjnego, uszczegółowienie przeznaczenia i uzasadnienie tych potrzeb. Uzasadnienie: zwracam się do władz miasta, Pana Burmistrza oraz Rady Miasta o ponowne przeanalizowanie rozwiązań komunikacyjnych zastosowanych w projekcie MPZP Budzisz. Moim zdaniem rozwiązania preferujące w obszarach głównie MN i MN/U nadmiernie szerokie drogi, sugerujące możliwość włączenia ich dla ruchu pojazdów ciężarowych oraz ograniczanie niekorzystnego oddziaływania na środowisko trudną do zaakceptowania szerokością pasów ochronnych (do nieprzekraczającej linii zabudowy) są archaiczne, biegnące w poprzek obecnych trendów. A wszystko to kosztem własności mieszkańców-wyborców. Już dziś w wielu polskich miastach, w centrach oraz w strefach zamieszkania ogranicza się szerokość nawet już istniejących jezdni, przekształcając je w drogi jednokierunkowe i tworząc							

			ścieżki dla ruchu pojazdów nieemisyjnych (w tym elektrycznych) typu skutery, hulajnogi, rowery itp. Powstaje coraz więcej firm oferujących możliwość odpłatnego wypożyczenia tego rodzaju sprzętu na prostych zasadach i możliwość przemieszczania się po miastach bez ograniczeń. Z drugiej strony utrudnienia dla ruchu pojazdów spalinowych mają na celu zniechęcenie do korzystania z nich. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmniejszeniem pasów drogowych jest ograniczona liczba działek budowlanych pod zabudowę jednorodzinną a terenów pod zabudowę wielorodzinną praktycznie nie ma. Realizacja planu w zakresie infrastruktury zapewne będzie realizowana najwcześniej w latach 30 obecnego stulecia a już dziś widoczna jest tendencja do odchodzenia od zamieszkiwania domów jednorodzinnych przez rodziny wielopokoleniowe. A więc i liczba potencjalnych samochodów będzie znacznie ograniczona. Trzecim, może i najważniejszym argumentem są coraz bardziej zaostrzające się							

			przepisy środowiskowe Unii Europejskiej. Dla spełnienia tych norm z ruchu miejskiego będą musiały być systematyczne eliminowane pojazdy spalinowe nie spełniające coraz bardziej ostrych wymagań emisyjnych. W Krakowie władze miasta właśnie pracują nad projektem takiej uchwały. Docelowo w Krakowie strefa czystego transportu pod koniec lat 20-tych obecnego stulecia obejmie praktycznie całe miasto, gdyż ograniczona będzie obwodnicą autostrady A4 i drogi szybkiego ruchu S7. Warto się z tymi pracami już teraz zapoznać, bo Dębicy ten problem także nie ominie.							
56.	12-08-2022	Zdzisław G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 15 czerwca 2022 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące- uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 19KDW do 4 m (tak jak od strony południowej) lub całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 8MN, 15MN, 1Z		X			1.Nieuwzględniona – odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi umożliwia zabudowę działki. 2.Uwzględniona 3,4,5.Nieuwzględnione - ustalenie klas projektowanych dróg, ich szerokości oraz przebiegu ciągu KDPR jest zgodne z polityką przestrzenną Gminy

			pozostawienie dojazdu do nieruchomości w obecnym stanie. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do 6 m i ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi w odległości kolejnych 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że brak będzie możliwości zrealizowania planowanej inwestycji na działce 533/3 wg uzgodnionej koncepcji wszystkich 3-ch współwłaścicieli tej działki. Jakie jest uzasadnienie dla zróżnicowania szerokości tego pasa po obu stronach drogi ? Skoro głównym zadaniem pasa pomiędzy drogą a nieprzekraczalną linią zabudowy jest zmniejszenie wpływu zanieczyszczeń i hałasu, to zapewniam, że stan zdrowia właścicieli po stronie północnej tej drogi nie odbiega zasadniczo od stanu zdrowia właścicieli działek z południowej strony tej drogi. Ponadto warunkiem zgody na pozostawienie w planach drogi 19KDW jest pisemne							Dębica.

			potwierdzenie informacji wygłoszonej przez Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., że drogi wewnętrzne przebiegające po terenach prywatnych będą mogły zostać zamknięte bramą wjazdową, szlabanem itp. Jeśli zapis taki jest niemożliwy do umieszczenia w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ...", to wnioskuję o likwidację drogi wewnętrznej 19KDW. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Ujednolicenie szerokości pasa od nieprzekraczalnej linii zabudowy do drogi wewnętrznej 20KDW i 21KDW do 4 m po obu stronach tych dróg oraz zmniejszenie drogi wewnętrznej 21KDW do 6 m. Uzasadnienie: grunty pomiędzy planowanymi drogami 20KDW i 21KDW a rurociągami gazowymi (część obszaru 15 MN) nie są podzielone na działki budowlane i mają wielu różnych właścicieli. Dotrzymanie wymogów							

			zawartych w projekcie „Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu..." (np. § 16. 5) zapewne wymagać będzie przeprowadzenia procesu scalania i podziału nieruchomości. Ograniczenie tego terenu przewymiarowaną szerokością dróg i pasów ochronnych wzdłuż tych dróg, może skutecznie zablokować ten proces na wiele lat. Obecnie na planie szerokość pasa ochronnego wzdłuż ww. dróg wewnętrznych jest różna i wynosi 6 m, 4 m a nawet tylko 2 m, Ani na rysunku ani w „Uzasadnieniu do projektu..." nie zamieszczono żadnych przesłanek uzasadniających takie różnice. Czyżby szerokość tego pasa zależała tylko od siły perswazji właścicieli gruntów ? Wnoszę więc o ujednolicenie pasa. ochronnego do max 4 m wzdłuż obu dróg na całej ich długości. Ponadto wnoszę o zmniejszenie szerokości pasa drogi 21KDW z 8 m do 6 m. Skoro droga ta ma dodatkowe połączenie z pasem drogowym 6KDD, to brak jest podstaw do poszerzania tej drogi względem szerokości drogi							

			20KDW. 3. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR lub zapewnienie dojazdu do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią terenów dróg różnego rodzaju, 'ponoć z przeznaczeniem pod budowę również ścieżek rowerowych co moim zdaniem w pełni jest wystarczające dla zrealizowania zapotrzebowania mieszkańców. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji ciągu pieszo-rowerowego planowanego wzdłuż gazociągów. Jeśli miałby on jednak pozostać, to wnoszę o zmianę przebiegu jego pierwszej części oznaczonej symbolem 1KDPR w sposób naszkicowany na rysunku stanowiącym zał. nr 1 do niniejszego pisma. Zasadniczą wadą przebiegu odcinka 1KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten							

			zostanie stracony bezpowrotnie gdyż oddzielona część: — nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, — pozostanie bez drogi dojazdowej. Przychylenie się do mojego wniosku skutkowałoby zmniejszeniem niewykorzystanej pod zabudowę powierzchni działki do ok. 10 arów. Ale prawie cała powierzchnia działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów mogłaby brać udział w prawdopodobnym procesie scalania i podziału nieruchomości na działki budowlane z tym, że powierzchnia ok. 10 arów przynależna do nowo wytyczonych działek budowlanych byłaby wykorzystywana przez docelowych właścicieli np. na warzywniki lub cele rekreacyjne. W obecnym planie jedynym ciągiem komunikacyjnym do tej części działki o powierzchni ok. 19 arów pozostaje ciąg pieszo-rowerowy 1KDPR. W takim przypadku konieczne byłoby umieszczenie w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ..." a docelowo w Uchwale Rady Miasta Dębicy w sprawie uchwalenia planu							

			zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" zapisu, o dopuszczeniu samochodów i sprzętu rolnego do ruchu po odcinku ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR. Jeśli żadne z moich proponowanych rozwiązań nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. Chciałabym jednocześnie sprostować wypowiedź Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., który zanegował możliwość przeniesienia części odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na drugą stronę rurociągów gazowych z uwagi na konieczność ochrony interesów mieszkańców ul. Królewskiej, którzy już są jakoby pokrzywdzeni z uwagi na oddanie części swoich działek pod budowę tej drogi. Jest to oczywista nieprawda i świadczy o niechęci do zapoznania się z historyczną dokumentacją oraz do wizji lokalnej obszaru objętego planem. To znaczy, że można chronić niektóre osoby przed utratą max 1,5 ara zabierając innym							

			możliwość przekształcenia na działki budowlane obszaru o powierzchni ok. 19 arów. Pozwolę sobie na wyrażenie osobistego odczucia, że we wszystkich sprawach dotyczących rozstrzygnięć w zakresie działek, będących moją współwłasnością, jestem gorzej traktowana i najwięcej tracę w stosunku do właścicieli przyległych działek. Przypadek czy celowe działanie ? To, że obecnie nie mieszkam w Dębicy, to nie znaczy, że pozwolę na bezkrytyczne uszczuplanie swojej własności. Powtarzam, nie ma i nie będzie mojej zgody na obecne rozwiązanie przedstawione w planie. 4. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m, na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy do 6m. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do							

			swoich posesji. Zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez obszary przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej terenu drogi o szerokości 12 m., W pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej (bez oznaczenia) o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Z jednej strony rezerwuje się tereny pod budowę szerokich dróg a z drugiej strony w „Prognozie oddziaływania na środowisko" wskazuje się że będą one źródłem emisji zanieczyszczeń i hałasu (patrz str. 50, 51). W strefie zamieszkania! Ale i na to Projektant znalazł rozwiązanie, ustanawiając pasy ochronne wyznaczone przez linie nieprzekraczalnej linii zabudowy o szerokości 8 m. A czemu tylko tyle, a nie 12 a może 15 m. Przecież zdrowie mieszkańców trzeba chronić. Widać jak łatwo jest szafować cudzą własnością, być może po to, by w przyszłości móc spełnić specjalne zamówienia przedsiębiorców dla							

			inwestycji istniejących lub planowanych poza obszarem tego PZP, w zakresie ruchu samochodów dostawczych. Reasumując wnoszę jak na wstępie o: — zmniejszenie szerokości terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL o 2 m od strony działki 555, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD, — zmniejszenie szerokości pasów ochronnych wzdłuż tej drogi wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy do 6m, oraz dodatkowo: — zmniejszenie szerokości pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy wzdłuż dróg 35KDW i 34KDW z 6 m do 4 m. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione w zał. nr 2 do nin. pisma. 5. Ponowne przeanalizowanie planowanego systemu komunikacyjnego, uszczegółowienie przeznaczenia i uzasadnienie tych potrzeb. Uzasadnienie: zwracam się do władz miasta, Pana Burmistrza oraz Rady							

			Miasta o ponowne przeanalizowanie rozwiązań komunikacyjnych zastosowanych w projekcie MPZP Budzisz. Moim zdaniem rozwiązania preferujące w obszarach głównie MN i MN/U nadmiernie szerokie drogi, sugerujące możliwość włączenia ich dla ruchu pojazdów ciężarowych oraz ograniczanie niekorzystnego oddziaływania na środowisko trudną do zaakceptowania szerokością pasów ochronnych (do nieprzekraczającej linii zabudowy) są archaiczne, biegnące w poprzek obecnych trendów. A wszystko to kosztem własności mieszkańców-wyborców. Już dziś w wielu polskich miastach, w centrach oraz w strefach zamieszkania ogranicza się szerokość nawet już istniejących jezdni, przekształcając je w drogi jednokierunkowe i tworząc ścieżki dla ruchu pojazdów nieemisyjnych (w tym elektrycznych) typu skutery, hulajnogi, rowery itp. Powstaje coraz więcej firm oferujących możliwość odpłatnego wypożyczenia tego rodzaju sprzętu na prostych zasadach i możliwość przemieszczania							

			się po miastach bez ograniczeń. Z drugiej strony utrudnienia dla ruchu pojazdów spalinowych mają na celu zniechęcenie do korzystania z nich. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmniejszeniem pasów drogowych jest ograniczona liczba działek budowlanych pod zabudowę jednorodzinną a terenów pod zabudowę wielorodzinną praktycznie nie ma. Realizacja planu w zakresie infrastruktury zapewne będzie realizowana najwcześniej w latach 30 obecnego stulecia a już dziś widoczna jest tendencja do odchodzenia od zamieszkiwania domów jednorodzinnych przez rodziny wielopokoleniowe. A więc i liczba potencjalnych samochodów będzie znacznie ograniczona. Trzecim, może i najważniejszym argumentem są coraz bardziej zaostrzające się przepisy środowiskowe Unii Europejskiej. Dla spełnienia tych norm z ruchu miejskiego będą musiały być systematyczne eliminowane pojazdy spalinowe nie spełniające coraz bardziej ostrych wymagań emisyjnych. W Krakowie władze miasta							

			właśnie pracują nad projektem takiej uchwały. Docelowo w Krakowie strefa czystego transportu pod koniec lat 20-tych obecnego stulecia obejmie praktycznie całe miasto, gdyż ograniczona będzie obwodnicą autostrady A4 i drogi szybkiego ruchu S7. Warto się z tymi pracami już teraz zapoznać, bo Dębicy ten problem także nie ominie. Wszystkie uwagi i moje zastrzeżenia są naniesione na mapki kolorem czerwonym.							
57.	16-08-2022	Grażyna K.	Nie wyrażam zgody na budowę dwóch dróg przechodzących przez naszą działkę o numerze 662. Budowa tych dróg pozbawia nas znacznej powierzchni budowlanej oraz bardzo ogranicza warunki zabudowy na działce nr 662. Aktualnie na mapach, jako drogi, zaznaczone są działki o numerach 660/1, 660/2, 645/2 i wnioskujemy o wybudowanie nowych dróg na tych już istniejących. Podważamy też celowość szerokości dróg 1KDL oraz 7KDD i 2KDL. Mieszkańcom osiedla zależy na drogach dojazdowych do ich posesji czy działek, o niskim natężeniu ruchu i bezpiecznych. Planowane natomiast są szerokie drogi przelotowe. W pobliżu	dz. nr 662	9MN, 17MN, 7KDD, 3KDL		**X**			Plan umożliwia zabudowę na działce nr 662 oraz zapewnia jej dobre skomunikowanie. Wyznaczanie w projekcie planie zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			istnieje duża droga nr 94, „obwodnica”, która w pełni zaspokaja potrzeby drogi przelotowej w mieście takiej wielkości jak Dębica. Nie znamy też warunków ewentualnych finansowych odszkodowań jako rekompensaty za utracone powierzchnie działek. Nie wiemy czy będziemy mogli my, jak i inni właściciele, wywłaszczonych działek nabyć w tym samym obrębie działkę o takiej samej powierzchni. Tego wymaga sprawiedliwość społeczna.							
58.	16-08-2022	Anna S.	Jestem właścicielką działki nr 569. Ponownie domagam się zmiany w przebiegu drogi 6KDL. Zmiana ta polega na złagodzeniu łuku który ona tworzy, a w szczególności zlikwidowaniu ostrych wcięć wchodzących w moją działkę. W moim przekonaniu /i nie tylko/ proponowany przez projektanta przebieg drogi służy jednemu zadaniu- ochronie innych działek. Domagam się w dalszym ciągu zwężenia szerokości tej drogi z jednoczesnym dokładnym wyszczególnieniem w metrach szerokości jezdni, chodników itp. Każdy dodatkowy zbędny metr powoduje wymierne straty dla właścicieli	dz. nr 569	24MN, 7KDL		**X**			Droga 6KDL zaprojektowana jest na podstawie istniejącego podziału działek, m.in. nr 487/36 i stanowi ona połączenie ciągów komunikacyjnych znajdujących się poza granicami opracowania planu. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			nieruchomości .Powinni mieć oni wpływ na to co będzie budowane na ich terenach z których w przyszłości będą korzystać. Chciałabym również dowiedzieć się czym są podyktowane szerokości nieprzekraczalnych linii zabudowy które w obecnym wyłożeniu wzdłuż drogi KDL/20m/ wynoszą 8m, a w poprzednich wzdłuż tej samej drogi były różne: 6 lub 8m. Wnioskuję z powyższego, że ten wymiar może wynosić 6m. Wnoszę o zmniejszenie powyższego wymiaru do 6m.							
59.	16-08-2022	Ewa K.	Jestem właścicielką działek nr 544 i 545. Moje działki są w drastyczny sposób okradzione poprzez przeprowadzanie na nich niepotrzebnych dróg. Stworzono sytuację w której jedne posesje mają dostęp z trzech stron do dróg publicznych a na innych /tak jak na mojej/ przeprowadza się te drogi w dodatku odcinając resztówki od działki macierzystej. Absolutnie nie wyrażam zgody na takie rozwiązanie. Kategorycznie domagam się likwidacji drogi 21KDW na terenie moich działek. Konsultowałam proponowany plan z kilkoma drogowcami i	dz. nr 544, 545	3MN(U), 6MN(U), 3KDL	X	**X**			Wyznaczanie w projekcie planie zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			wszyscy są zdania że przebieg drogi 21 KDW poprzez moje działki jest zbędny. Wnoszę o zmiany wg załączonej mapki. Wnoszę również żądanie o wyłączenie moich posesji ze strefy MN/U i dołączenie ich do terenów MN. Włączenie moich działek przeciętych szerokim pasem drogowym do strefy usługowej jest dla mnie absolutnie niekorzystne. Ponieważ droga 2KDL dzieli moje działki w ten sposób, że działka 544 staje się w zasadzie terenem na którym zabudowa będzie niemożliwa domagam się zmiany przebiegu drogi 6KDD lub zakończenia jej przebiegu na granicy mojej działki. Domagam się również szczegółowych danych składowych poszczególnych dróg wyrażonych w metrach. Liczę na szczególne pochylenie się nad moimi sugestiami gdyż nie dopuszczę do tego aby moja rodzina ponosiła na tym przedsięwzięciu tak duże straty.							
60.	16-08-2022	Mieszkańcy ul. Radosnej	My niżej podpisani, właściciele nieruchomości położonych na terenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmian studium uwarunkowań i kierunków	Rondo im 5 Pułku Strzelców Konnych, ul. Lwowska, ul. Radosna	1KDZ		**X**			Wyznaczanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod

			zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica rejon „Budzisz", kolejny raz stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom w zakresie bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej (ul. Sandomierska) przez rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą krajową DK94 (ul. Lwowska), która miałaby przebiegać naszą ulicą zbiorczą, osiedlową (część ul. Radosna) do DK94 nowego ich połączenia w sąsiedztwie potoku Budzisz gdzie obecnie funkcjonuje zjazd publiczny do nieistniejącej stacji obsługi pojazdów, który pełni nielegalną rolę skrzyżowania. Dotychczasowe nasze protesty z dnia 18.06.2019, z dnia 18.11.2019 i z dnia 09.10.2020 r. w zakresie braku naszej zgody na poprowadzenia bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej i krajowej poprzez naszą ulicę Radosna nie zostały potraktowane poważnie. Argumenty tam zawarte są aktualne i prosimy o ich uwzględnienie. Droga zbiorcza osiedlowa, w części przebiegająca jako ulica Radosna według projektów z przed czasów naszych pozwoleń							zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne oraz połączenia tych terenów z istniejącymi ciągami komunikacyjnymi znajdującymi się poza granicami opracowania planu. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			budowlanych nie miała mieć bezpośredniego połączenia z drogą krajową, miała mieć takie połączenie pośrednio w ramach istniejącego i nieodległego skrzyżowania ul. Budzisz z drogą krajową ul. Lwowską. Stanowczo podkreślamy, że działania Urzędu Miasta w Dębicy mogą być realizowane wyłącznie wg prawa i w granicach prawa. Projektowana lokalizacja skrzyżowania drogi osiedlowej (przedłużenie ul. Radosnej) z drogą krajową 94 obok potoku Budzisz nie jest zgodna z prawem. Ponadto nie ujawniono nam żadnych nadzwyczajnych okoliczności aby zastosować wyjątki od zasad ogólnych, przewidzianych w obowiązujących przepisach. Nie możemy zaakceptować udzielanych nam wyjaśnień, że zaplanowanie rozwiązań komunikacyjnych jest zadaniem teoretycznym i dopiero przed jego realizacją niezbędne będzie uzyskiwanie zgody na odstępstwa od ogólnych zasad prawa. Uważamy, że ewentualne przyjęcie planów miejscowych dla lokalnych rozwiązań komunikacyjnych powinno poprzedzać nie tylko							

			uzyskanie zgody zarządcy dróg istniejących, w tym zarządcy drogi krajowej ale też zgody Ministerstwa Infrastruktury dla rozwiązań wyjątkowych takich pozwoleń wymagających. Inaczej to będzie zaplanowanie rozwiązań z obejściem prawa a zachodzi obawa, że przed realizacją takich rozwiązań argumentem może być powoływanie się na zmieniony plan miejscowy. Nadzwyczajnych powodów ignorowania i naruszania prawa w zakresie minimalnych odległości pomiędzy skrzyżowaniami dotychczas nam nie ujawniono. Jeśli istnieją jakieś obiektywne motywacje dla zaproponowanego połączenia drogi zbiorczej osiedlowej z drogą krajową, w zaproponowanym miejscu, nie spełniającym wymogów przepisów prawa z powodu niezachowania minimalnych odległości od istniejących skrzyżowań. to my pierwsi jako bezpośrednio zainteresowani powinniśmy te motywacje poznać. Oczekujemy też, że w trosce o bezpieczeństwo w ruchu drogowym w zakresie co najmniej istniejącym przed							

			niezrozumiałym dla nas wybudowaniem nowego, niebezpiecznego zjazdu publicznego obok potoku Budzisz, o faktycznej funkcji skrzyżowania dodatkowej jezdni w pasie drogowym z jezdniami głównymi drogi krajowej 94, bez wybudowania dodatkowych pasów ruchu drogowego dla bezpiecznego prawo i dozwolonego lewoskrętu zostaniemy zapoznani z oceną specjalistów Urzędu Miasta oraz Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji w Dębicy o zakresie oddziaływania tego rozwiązane na obecny stan bezpieczeństwa w tym newralgicznym miejscu a także o przyczynach dotychczasowej bezczynności władz przy akceptacji rozwiązań niestandardowych i wyjątkowych pogarszających bezpieczeństwo ruchu drogowego w naszym sąsiedztwie. Nasza droga osiedlowa (ul. Radosna) nie może zostać zaplanowana do połączenia z DK94 w sposób niezgodny z prawem lekceważąc minimalne odległości od istniejących skrzyżowań do planowanego nowego skrzyżowania. Nie wyrażamy i nigdy nie							

			wyrazimy zgody na zmiany planistyczne mogące sprowadzić ruch tranzytowy w tym ciężkich samochodów przez nasze osiedle. Nie akceptujemy i nie godzimy się na procedury konsultacyjne realizowane od lat, że my powtarzalny ważne społecznie i praw nie przeciwwskazania do zaproponowanych i powtarzanych rozwiązań a władza nic chce przedstawić żadnych uzasadnień, z uporem nie stosuje się do obowiązującego prawa a jedynie stwierdza, że ma prawo nie uwzględnić naszych zbiorowych zastrzeżeń. Przypominamy o naszym wkładzie obywatelskim (dokumenty w UM) w tworzenie zrębów istniejących dróg osiedlowych oraz społecznego finansowania podstawowej infrastruktury technicznej osiedla domów jednorodzinnych. Nadal jesteśmy wielce zaniepokojeni brakiem kanalizacji burzowej i realnymi zagrożeniami powodziowymi. Prosimy Pana Burmistrza o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zmianę projektów przebiegu drogi (ulicy Radosna na dalszych nowych odcinkach) tak aby							

			nie stanowiła bezpośredniego połączenia ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK94. Powołujemy się na wcześniejsze deklaracje, iż wbrew woli mieszkańców nie będzie forsowania kolejnej, nowej drogi łącznikowej przez nasze osiedla tym bardziej, że w latach powstawania naszych domów i uzyskiwania odpowiednich pozwoleń rozwiązania komunikacyjne były przyjazne i nie stanowiły najmniejszej przesłanki proponowanego obecnie rozwiązania z zagrożeniem ruchu tranzytowego przy naszych domach.							
61.	16-08-2022	Andrzej G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 15 czerwca 2022 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące- uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 19KDW do 4 m (tak jak od strony południowej) lub całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości w obecnym	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 8MN, 15MN, 1Z, 5KDL		**X**			1.Nieuwzględniona – odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi umożliwia zabudowę działki. 2.Uwzględniona 3,4,5.Nieuwzględnione - ustalenie klas projektowanych dróg, ich szerokości oraz przebiegu ciągu KDPR jest zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			stanie. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do 6 m i ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi w odległości kolejnych 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że brak będzie możliwości zrealizowania planowanej inwestycji na działce 533/3 wg uzgodnionej koncepcji wszystkich 3-ch współwłaścicieli tej działki. Ponadto warunkiem zgody na pozostawienie w planach drogi 19KDW jest pisemne potwierdzenie informacji wygłoszonej przez Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., że drogi wewnętrzne przebiegające po terenach prywatnych będą mogły zostać zamknięte bramą wjazdową, szlabanem. W wykazie uwag do wyłożonego planu wnioskuję o likwidację drogi wewnętrznej 19KDW. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym							

			zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Ujednolicenie szerokości pasa od nieprzekraczalnej linii zabudowy do drogi wewnętrznej 20KDW i 21KDW do 4 m po obu stronach tych dróg oraz zmniejszenie drogi wewnętrznej 21KDW do 6 m. Uzasadnienie: grunty pomiędzy planowanymi drogami 20KDW i 21KDW a rurociągami gazowymi (część obszaru 15 MN) nie są podzielone na działki budowlane i mają wielu różnych właścicieli. Dotrzymanie wymogów zawartych w projekcie „Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zapewne wymagać będzie przeprowadzenia procesu scalania i podziału nieruchomości. Ograniczenie tego terenu przewymiarowaną szerokością dróg i pasów ochronnych wzdłuż tych dróg, może skutecznie zablokować ten proces na wiele lat. Obecnie na planie szerokość pasa ochronnego wzdłuż ww. dróg wewnętrznych jest różna i wynosi 6 m, 4 m a nawet tylko 2 m. Wnoszę więc o ujednolicenie pasa ochronnego do max 4 m							

			wzdłuż obu dróg na całej ich długości. Ponadto wnoszę o zmniejszenie szerokości pasa drogi 21KDW z 8 m do 6 m. Skoro droga ta ma dodatkowe połączenie z pasem drogowym 6KDD, to brak jest podstaw do poszerzania tej drogi względem szerokości drogi 20KDW. 3. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1 KDPR lub zapewnienie dojazdu do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią terenów dróg różnego rodzaju, z przeznaczeniem pod budowę również ścieżek rowerowych co moim zdaniem w pełni jest wystarczające dla zrealizowania zapotrzebowania mieszkańców. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji ciągu pieszo-rowerowego planowanego wzdłuż gazociągów. Jeśli miałby on jednak pozostać, to wnoszę o zmianę przebiegu jego pierwszej części oznaczonej symbolem 1 KDPR w sposób naszkicowany na rysunku stanowiącym zał.							

			nr 1 do niniejszego pisma. Zasadniczą wadą przebiegu odcinka 1KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie gdyż oddzielona część: — nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, — pozostanie bez drogi dojazdowej. Przychylenie się do mojego wniosku skutkowałoby zmniejszeniem niewykorzystanej powierzchni działki (nie biorącej udziału w prawdopodobnym procesie scalania i podziału nieruchomości) do ok. 10 arów. W obecnym planie jedynym ciągiem komunikacyjnym do tej części działki o powierzchni ok. 19 arów pozostaje ciąg pieszo-rowerowy 1 KDPR. W takim przypadku konieczne byłoby umieszczenie w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ..." a docelowo w Uchwale Rady Miasta Dębicy w sprawie uchwalenia planu							

			zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" zapisu, o dopuszczeniu samochodów i sprzętu rolnego do ruchu po odcinku ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR. Jeśli żadne z moich proponowanych rozwiązań nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. Chciałbym jednocześnie sprostować wypowiedź Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., który zanegował możliwość przeniesienia części odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na drugą stronę rurociągów gazowych z uwagi na konieczność ochrony interesów mieszkańców ul. Królewskiej, którzy już są jakoby pokrzywdzeni z uwagi na oddanie części swoich działek pod budowę tej drogi. W związku z tym nie ma i nie będzie mojej zgody na obecne rozwiązanie przedstawione w planie. 4. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m, na							

			odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie szerokości pasa do nieprzekraczalnej linii zabudowy. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez obszary przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej terenu drogi o szerokości 12 m. W pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej (bez oznaczenia) o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Z jednej strony rezerwuje się tereny pod budowę szerokich dróg a z drugiej strony w „Prognozie oddziaływania na środowisko" wskazuje się że będą one źródłem emisji zanieczyszczeń i hałasu (patrz str. 50, 51). W strefie zamieszkania! Ale i na to Projektant znalazł rozwiązanie, ustanawiając pasy ochronne wyznaczone							

			przez linie nieprzekraczalnej linii zabudowy o szerokości 8 m. A czemu tylko tyle, a nie 12 a może 15 m. Przecież zdrowie mieszkańców trzeba chronić. Widać jak łatwo jest szafować cudzą własnością, być może po to, by w przyszłości móc spełnić specjalne zamówienia przedsiębiorstw istniejących lub planowanych poza obszarem tego PZP, w zakresie ruchu samochodów dostawczych. Reasumując wnoszę jak na wstępie o: — zmniejszenie szerokości terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL o 2 m od strony działki 555, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD, — zmniejszenie szerokości pasa ochronnego wyznaczonego przez linie nieprzekraczalnej linii zabudowy do 6m. — Wnoszę również o zmniejszenie szerokości drogi 35KDW i 34KDW z 6 m szerokości na 4 metry szerokości. 5. Ponowne przeanalizowanie planowanego systemu komunikacyjnego,							

			uszczegółowienie przeznaczenia i uzasadnienie tych potrzeb. Uzasadnienie: zwracam się do władz miasta, Pana Burmistrza oraz Rady Miasta o ponowne przeanalizowanie rozwiązań komunikacyjnych zastosowanych w projekcie PZP Budzisz. Moim zdaniem rozwiązania preferujące w obszarach głównie MN i MN/U nadmiernie szerokie drogi sugerujące możliwość włączenia ich dla ruchu pojazdów ciężarowych oraz ograniczanie niekorzystnego oddziaływania na środowisko trudną do zaakceptowania szerokością pasów ochronnych (do nieprzekraczającej linii zabudowy) są archaiczne, biegnące w poprzek obecnych trendów. A wszystko to kosztem własności mieszkańców-wyborców. Już dziś w wielu polskich miastach, w centrach oraz w strefach zamieszkania ogranicza się szerokość nawet już istniejących jezdni, przekształcając je w drogi jednokierunkowe i tworząc ścieżki dla ruchu pojazdów nieemisyjnych (w tym elektrycznych} typu skutery, hulajnogi, rowery itp. Powstaje coraz więcej							

			firm oferujących możliwość odpłatnego wypożyczenia tego rodzaju sprzętu na prostych zasadach i możliwość przemieszczania się po miastach bez ograniczeń. Z drugiej strony utrudnienia dla ruchu pojazdów spalinowych mają na celu zniechęcenie do korzystania z nich. Kolejnym argumentem przemawiającym za ograniczeniem pasów drogowych jest ograniczona liczba działek budowlanych pod zabudowę jednorodzinną a terenów pod zabudowę wielorodzinną praktycznie nie ma. Realizacja planu w zakresie infrastruktury zapewne będzie realizowana najwcześniej w latach 30 obecnego stulecia a już dziś widoczna jest tendencja do odchodzenia od zamieszkiwania domów jednorodzinnych przez rodziny wielopokoleniowe. A więc i liczba potencjalnych samochodów będzie znacznie ograniczona. Trzecim, może i najważniejszym argumentem są coraz bardziej zaostrzające się przepisy środowiskowe Unii Europejskiej. Dla spełnienia tych norm z ruchu miejskiego będą musiały być systematyczne							

			eliminowane pojazdy spalinowe nie spełniające coraz bardziej ostrych wymagań emisyjnych.							
62.	16-08-2022	Anna S.	Jestem właścicielką działki nr 569. Ponownie domagam się zmiany w przebiegu drogi 6KDL. Zmiana ta polega na złagodzeniu łuku który ona tworzy, a w szczególności zlikwidowaniu ostrych wcięć wchodzących w moją działkę. W moim przekonaniu /i nie tylko/ proponowany przez projektanta przebieg drogi służy jednemu zadaniu- ochronie innych działek. Domagam się w dalszym ciągu zwężenia szerokości tej drogi z jednoczesnym dokładnym wyszczególnieniem w metrach szerokości jezdni, chodników itp. Każdy dodatkowy zbędny metr powoduje wymierne straty dla właścicieli nieruchomości .Powinni mieć oni wpływ na to co będzie budowane na ich terenach z których w przyszłości będą korzystać. Chciałabym również dowiedzieć się czym są podyktowane szerokości nieprzekraczalnych linii zabudowy które w obecnym wyłożeniu wzdłuż drogi KDL/20m/ wynoszą 8m, a w poprzednich wzdłuż tej samej drogi były	dz. nr 569	24MN, 7KDL		**X**			Droga 6KDL zaprojektowana jest na podstawie istniejącego podziału działek, m.in. nr 487/36 i stanowi ona połączenie ciągów komunikacyjnych znajdujących się poza granicami opracowania planu. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			różne: 6 lub 8m. Wnioskuję z powyższego, że ten wymiar może wynosić 6m. Wnoszę o zmniejszenie powyższego wymiaru do 6m.							
63.	16-08-2022	Ewa K.	Jestem właścicielką działek nr 544 i 545. Moje działki są w drastyczny sposób okradzione poprzez przeprowadzanie na nich niepotrzebnych dróg. Stworzono sytuację w której jedne posesje mają dostęp z trzech stron do dróg publicznych a na innych /tak jak na mojej/ przeprowadza się te drogi w dodatku odcinając resztówki od działki macierzystej. Absolutnie nie wyrażam zgody na takie rozwiązanie. Kategorycznie domagam się likwidacji drogi 21KDW na terenie moich działek. Konsultowałam proponowany plan z kilkoma drogowcami i wszyscy są zdania że przebieg drogi 21KDW poprzez moje działki jest zbędny. Wnoszę o zmiany wg załączonej mapki. Wnoszę również żądanie o wyłączenie moich posesji ze strefy MN/U i dołączenie ich do terenów MN. Włączenie moich działek przeciętych szerokim pasem drogowym do strefy usługowej jest dla mnie absolutnie niekorzystne.	dz. nr 544, 545	3MN/U, 6MN/U, 3KDL, 8MN, 15MN	X	**X**			Wyznaczanie w projekcie planie zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			Ponieważ droga 2KDL dzieli moje działki w ten sposób, że działka 544 staje się w zasadzie terenem na którym zabudowa będzie niemożliwa domagam się zmiany przebiegu drogi 6KDD lub zakończenia jej przebiegu na granicy mojej działki. Domagam się również szczegółowych danych składowych poszczególnych dróg wyrażonych w metrach. Liczę na szczególne pochylenie się nad moimi sugestiami gdyż nie dopuszczę do tego aby moja rodzina ponosiła na tym przedsięwzięciu tak duże straty.							
64.	16-08-2022	Rafał S.	Proszę o dokonanie zmian w projekcie planu umożliwiających mi dojście i dojazd do mojej działki przy ul. Budzisz (działka nr 654). Dotychczas korzystaliśmy z drogi polnej znajdującej się pomiędzy działkami w planie 22KDW i 23KDW na zasadzie zgody właścicieli działek przylegających. Wyżej wymieniona droga jest jedyną drogą komunikacji. Uchwalony plan w obecnej wersji odetnie mnie całkowicie od mojej działki.	dz. nr 654	8MN		**X**			Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapewnia dojazd do terenów, a nie bezpośrednio do działek. Projektowany układ komunikacyjny jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
65.	16-08-2022	Andrzej Z.	Proszę o dokonanie zmian w projekcie planu umożliwiających mi dojście i dojazd z drogi publicznej	dz. nr 651	16MN		**X**			Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

			Budzisz do działki nr 651. Do tej pory korzystałem z drogi polnej znajdującej się pomiędzy drogami w planie 22KDW i 23KDW na zasadzie zgody właścicieli działek przyległych. W/w droga jest jedyną drogą komunikacji. Uchwalenie wersji w obecnej wersji odetnie mnie całkowicie od dojazdu do działki, w przypadku zagrodzenia działek na polnej drodze. Z drogi polnej od kilkudziesięciu lat korzystam ja i liczni właściciele działek w polach.							zapewnia dojazd do terenów, a nie bezpośrednio do działek. Projektowany układ komunikacyjny jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
66.	16-08-2022	Monika i Łukasz K.	Uprzejmie zwracam się do Pana z prośbą o dokonania zmian w ustalonym przez Państwa projekcie planu zagospodarowania terenu, który umożliwi nam dojście i dojazd z drogi publicznej Budzisz do działki nr 652 1 552/1. Do tej pory korzystaliśmy z drogi polnej znajdującej się w planie 22 KDW 23 KDW na zasadzie zgody właścicieli działek przyległych., nadmieniam, iż w/w droga jest jedyna droga komunikacyjną . Obecna wersja przyjętego planu zagospodarowania terenu całkowicie pozbawi nas i innych dojazdu do działki w przypadku zagrodzenia działki na polnej drodze z której korzystamy	dz. nr 652, 552/1	15MN, 16MN, 11KDD		**X**			Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapewnia dojazd do terenów, a nie bezpośrednio do działek. Projektowany układ komunikacyjny jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			kilkanaście lat . Bardzo prosimy Państwa o pomoc i rozwiązanie zaistniałej sytuacji.							
67.	16-08-2022	Rada Osiedla Nr 11 Mickiewicza	Rada Osiedla Mickiewicza nr 11 opiniuje negatywnie Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego na w/w Osiedlu. Decyzja została podjęta na podstawie wniosków i uwag zgłaszanych na bieżąco przez mieszkańców oraz wniosków złożonych na posiedzeniu Rady Osiedla w dniu 09.08.2022. Uzasadnienie Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dotyczący obszaru Osiedla Mickiewicza jest nie do zaakceptowania ze względu na szereg wątpliwości, które budzi zarówno pod kątem celowości niektórych z przyjętych rozwiązań, jak również wątpliwości natury moralnej i etycznej. MPZP pozbawia niektórych mieszkańców dróg dojazdowych do swoich posesji, zakłóca ich przestrzeń osobistą oraz mocno nadwyręża bezpieczeństwo na w/w Osiedlu generując min. chaos komunikacyjny, a nawet zagrożenie dla życia. Najbardziej jaskrawym przykładem jest droga łącząca ul. Wielopolską z	-	6KDL	X	**X**			Wyznaczanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			ulicą Budzisz (6KDW). Rozwiązania przedstawione w planie podważają zaufanie do porządku prawnego, gdyż mieszkańcom, którym w warunkach zabudowy określono pas drogowy o szerokości 6 metrów, w projekcie MPZP nakreślono pas liczący 10 metrów. Co więcej, projekt ten powoduje znaczne straty dla niektórych mieszkańców, gdyż część działek po wyłączeniu obszaru przeznaczonego na pas drogowy traci swoje walory użytkowe i materialne. Przyjęte rozwiązania dróg (szczególnie ich szerokości) nie mające nawet technicznego uzasadnienia, budzą od pierwszego wyłożenia wielkie niezadowolenie mieszkańców w przyszłości narażając miasto na ponoszenie ogromnych kosztów związanych z ich wykupami . Nadmieniamy , że nie udostępniono mieszkańcom analizy skutków finansowych planu. Wyrażamy negatywną opinię co do celowości wprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego, wynikającą z licznych uwag mieszkańców w tym temacie . Ponadto, rozwiązania przyjęte w							

			planie naruszają komfort mieszkańców, gdyż wprowadzają dodatkowy ruch samochodowy tych użytkowników, którzy będą używać dróg jedynie w celu skracania sobie przejazdu (6KDL).							
68.	16-08-2022	Rada Osiedla Nr 11 Mickiewicza	W odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez mieszkańców Osiedla Mickiewicza, Zarząd Rady Osiedla nr 11 zwraca się do Pana Burmistrza z uprzejmą prośbą o opracowanie i udostępnienie przykładowych przekrojów projektowanych dróg w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla dróg w klasach: -KDW o szer. 5m -KDD o szer. 10m -KDL o szer. 15m Z naniesieniem na rysunkach standardowego uzbrojenia oraz wszystkich niezbędnych elementów dróg z zachowaniem stosownych przepisów i podaniem ich źródła (ustawa, rozporządzenie, wytyczne). Uwagi na Spotkanie Rady Osiedla 1. Uwaga 1. (Do studium). W opisie do studium można przeczytać zdanie: Przyjęte w studium rozwiązania	-	KDW, KDD, KDL		**X**			Wyznaczanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg oraz ich szerokości w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			mają na celu umożliwienie rozwoju miasta i poprawę jakości życia mieszkańców... Wnioskujemy o dodanie następujących stwierdzeń : Urząd przystępując do studium i planu chce służyć obywatelowi i będzie stał na straży jego własności prywatnej. Szczególną troską obejmie obywateli, którzy w wyniku decyzji administracyjnych zostali skrzywdzeni (rury gazowe). I dalej: Dębica, miasto średniej wielkości ma swoją specyfikę i potrzeby i do nich zostaną dostosowane rozwiązania urbanistyczne. Nie będą powielane bezkrytycznie rozwiązania z dużych miast. Będzie realizowana konstytucyjna zasada równości obywateli i w związku z tym zasada proporcjonalności w nakładaniu obciążeń. 2. Uwaga 2. Ścieżka pieszo rowerowa. Urząd z uporem godnym lepszej sprawy forsuje ścieżkę pieszo rowerową, której nikt nie chce, ani mieszkańcy osiedla, ani pozostali mieszkańcy Dębicy. Nikomu nie jest ona potrzebna. Nie ma na to naszej zgody! Nas którzy Wam płacimy!! Może wreszcie Urząd by to zrozumiał!!! Wobec powyższego wnioskujemy o							

			zlikwidowanie ścieżki pieszo rowerowej. 3. Uwaga 3. Wymiana gazociągów. Z informacji które posiadamy z gazowni wynika, że w ciągu najbliższych kilku lat gazociągi wysokoprężne muszą zostać wymienione ponieważ zbliżają się do śmierci technicznej. W tej chwili na Podkarpaciu wymienia się gazociągi budowane w latach 50-tych, Robi się to w pośpiechu bo czujniki gazu wykrywają obecność gazu już na powierzchni. Jeden z naszych gazociągów był budowany w latach 60-tych, to oznacza, że będzie wymieniany najpóźniej za 10 lat, wobec tego projekt, przygotowania, uzgodnienia zaczną się już za 5 lat. Wymiana rurociągów spowoduje zmianę strefy kontrolowanej dla budynków mieszkalnych z 25m do 6m lub nawet mniej. Ponadto trasa gazociągów może być zmieniona. To będzie miało kolosalny wpływ na układ drogowy i możliwości zagospodarowania niektórych działek. Wobec tego wnioskujemy o zawieszenie procedury wykonywania projektu Studium i Planu do czasu określenia się przez							

			gazownię. Jeżeli komuś bardzo się spieszy z uchwaleniem Planu to proponujemy spotkanie z tymi, którym się nie spieszy. Może dojdziemy do jakiegoś consensusu. 4. Uwaga 4. Szerokość dróg. Szerokość projektowanych dróg spotykała się z krytyką od samego początku. Słuchaliśmy tłumaczeń, że trzeba przewidywać przyszłe potrzeby. Wolne żarty. 200 lat temu prognozowano rozwój dorożkarstwa w Warszawie, komuś wyszło, że w ciągu 30 lat ilość dorożek na ulicach Warszawy spowoduje, że łajno końskie będzie sięgało powyżej kolan. I co z tego wyszło? Dobrym przykładem ile warte jest przewidywanie przyszłości jest ulica Królewska. Powstała 20 lat temu - na co komu dzisiaj, po 20 latach, i po co taka szeroka ulica, takie szerokie chodniki, takie szerokie pasy zieleni? Za kolejne 20 lat może się okazać, że ruch na tej ulicy wcale się nie zwiększy. A skoro już został wyartykułowany ten zabobon, że trzeba naśladować duże miasta to akurat w dużych miastach, np. Kraków, mnożą się jak grzyby po deszczu szlabany przy wjazdach do osiedli,							

			mieszkańcy nie chcą mieć dróg przejazdowych pod swoimi blokami. Poza tym mamy wojnę, gołym okiem widać, że idą ciężkie czasy, trzeba oszczędzać. Czy Urząd ma za dużo pieniędzy? Chętnie pomożemy w wydaniu ich na inne cele. Wnioskujemy o zaprojektowanie najtańszych pasów drogowych o minimalnej szerokości. My za to płacimy! 5. Uwaga 5. Działki z rurami. Powołując się na zasadę proporcjonalności w nakładaniu obciążeń wnioskujemy aby na działki, które zostały już obciążone w ponad 30% powierzchni strefami ochronnymi od gazociągów, nie były nałożone żadne nowe obciążenia w postaci dróg, placów itp. 6. Uwaga 6. Zcalenia gruntów. Zgodnie z procedurą planistyczną zcalenia robi się po uchwaleniu Planu. OK, ale wtedy, jak już zostaną wytyczone drogi to będzie w niektórych przypadkach musztarda po obiedzie. Nie ma zakazu aby Urząd zorganizował spotkania w mniejszych grupach, zainteresowanych jednym konkretnym miejscem. W wyniku takiego spotkania mógłby powstać projekt wstępny							

			lokalnego scalenia i jednocześnie można byłoby skorygować układ dróg tak żeby wszyscy byli zadowoleni. Wnioskujemy o zorganizowanie spotkań małych grup zainteresowanych lokalnymi zcaleniami. Będzie wymagało dużo czasu? Nie, nie będzie. A choćby nawet to to jest zbyt poważny temat, żeby go robić byle jak. Albo robimy ten Plan porządnie albo nie róbmy go wcale. Albo Urząd niech słucha co się mówi albo niech się tym nie zajmuje. 7. Uwaga 7. Projektant. Zachowanie projektanta jest aroganckie, niegrzeczne. Odpowiedzi są odbijaniem piłeczki na odczep się. Wnioskujemy o zmianę projektanta. 8. Uwaga 8. Szlak pielgrzymkowy do Zawady zamiast ścieżki Skoro temat ścieżki pieszo rowerowej został już nagłośniony, ktoś bardzo chce tej ścieżki i jak można się domyślać przewidział na to pieniądze - może to szczęśliwe zrządzenie Opatrzności - to zróbmy z tego dobry pożytek. Wybudujmy wspólnie z sąsiednimi gminami ścieżkę pieszo rowerową do Matki Boskiej Zawadzkiej. To będzie jednocześnie szlak pielgrzymkowy. Wszyscy							

			mieszkańcy Dębicy to poprą. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można się będzie spodziewać zainteresowania nowym szlakiem pielgrzymów z całej południowej Polski. Byłoby to piękne wotum wdzięczności od mieszkańców Dębicy dla Zawadzkiej Pani. Wielu z nas ma jej za co dziękować a inni o co prosić. Na marginesie można dodać że taka inicjatywa powinna się spotkać z uznaniem wyborców podczas zbliżających się wyborów. 9. Uwaga 9. Podyskutujmy o pieniądzach. Do tej pory temat jakby wstydliwy. Mimo wielokrotnie zadawanych pytań o wysokość rekompensat za drogi, place itp., Urząd nie udzielił odpowiedzi zasłaniając się przyszłymi wycenami rzeczoznawców Czy to jest jakaś tajemna wiedza? Wnioskujemy o zorganizowanie spotkania dla zainteresowanych w sprawie rekompensat z rzeczoznawcą majątkowym i przedstawicielem zarządcy gazociągów. Będziemy wszystko wiedzieć już wg aktualnie obowiązujących cen. Ta wiedza będzie miała zasadniczy wpływ na decyzje o odwoływaniu się do sądu osób, które będą							

			czuły się pokrzywdzone. Są tacy, którzy są skłonni odwoływać się aż do Strasburga. Proszę by Zarząd Miasta wstrzymał/zawiesił/ czasowo odstąpił od procedury opracowywania Studium i MPZP , ze względu na obecną niepewną sytuację polityczną — stan zagrożenia wojną (pomagając Ukrainie w tak dużym zakresie funkcjonalnie jesteśmy już w wojnie) Rosnąca inflacja ceny energii, wszyscy musimy oszczędzać. Opracowanie zmiany Studium i MPZP Budzisz zlecane było w zupełnie innej sytuacji — przygotowane projekty tej która jest obecnie nie uwzględniają. Nie wiemy kiedy wyjaśni się sytuacja za kilka czy za kilkanaście lat. • Dlatego przerwijmy prace nad w/w opracowaniami. Opłaćmy częściowo projektantów i na razie odeślijmy ich mówiąc że wrócimy do tematu w stosownym czasie. • Zaoszczędzone pieniądze wydajmy na np.: Zakup np. drona dla Ukrainy by mieć więcej czasu na przygotowania do wojny, albo budowę schronu, albo akcje przygotowujące							

			społeczeństwo na wypadek wybuchu wojny (co mamy robić, gdzie uciekać, gdzie będą punkty pomocy dla poszkodowanych — zdrowotnie, gdzie zagubionych dzieci, gdzie dla tych którzy stracą dach nad głową — czy nie „lepiej dmuchać na zimne", albo: Można zwracać się do władz powiatu, województwa co jest przewidziane w stosownych opracowaniach na wypadek wojny. Wsparcie dla Gazociągów częściowym finansowaniem modernizacji /przekładki gazociągów przy równoczesnym wystąpieniu (z Gazownią lub solo) do ministra Infrastruktury (czy jak tam się to dziś nazywa) o to by, nie obcinano przyznanych wcześniej środków na modernizacje gazociągów (wiemy że od wschodu Podkarpacia trwają prace z tym związane i Gazownia bardzo się spieszy). • Róbmy wąskie drogi jak na całym świecie - poza tymi które muszą być szersze — róbmy drogi wąskie jak się da, mieszkańcy się zgadzają na poprowadzenie sieci ogrodami , S m miedzy płotami, wąska jezdnia z zatoczkami i chodnikiem z 1 strony, czasem ścieżką dla							

			rowerów jeśli chcą i natężenie ruchu to potwierdza, widzieliśmy (w Szwajcarii) odcinki dróg wewnętrznych z nawierzchnią tylko pod koła — na drogach publicznych !!! Przewymiarowane drogi w Dębicy to: rozrzutność, brak rozwagi, niegospodarność , pycha „zastaw się, a pokaż się"., — zapytajmy specjalisty drogowca (....) • Nie przyjmujemy na wiarę opowieści, że KDD musi mieć 10m szerokości. Prosimy o podstawę prawną Dziennik Ustaw Ustawa lub Rozporządzenie, konkretny artykuł, paragraf punkt. • Zgodnie z ustawą o gazociągach z czerwca tego roku nowo kładzione gazociągi wysokoprężne nie mogą przechodzić przez miasta (polecamy lekturę ustawy). Wyjątek można zastosować tylko dla wymiany rur. Domagamy się, aby Urząd rozpoczął batalię już dziś na rzecz „wyprowadzenia" rur wysokoprężnych z Dębicy. Prosimy rozpocząć działania w tej sprawie!							
69.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do braku dojazdu do działek 539/8, 539/2, 504/3, 504/1, 500 Bo może to mieć wpływ na zagospodarowanie moich	dz. nr 539/8, 539/2, 504/3, 504/1, 500	1Z,7MN, 8MN, 2Z, 6MN(U), 15MN, 6KDL, 20MN		**X**			Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapewnia dojazd do terenów, a nie

										bezpośrednio do działek.
70.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do braku prognozy skutków finansowych. Sporządzenie projektu planu miejscowego, jego zaopiniowanie i uzgodnienie a następnie wyłożenie sporządzonego projektu planu do publicznego wglądu, bez sporządzenia prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi o istotnym naruszeniu trybu sporządzania planu miejscowego. Art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje na kolejne etapy procedury mającej na celu uchwalenie planu miejscowego, w art. 17 użyte jest słowo „kolejno", które jednoznacznie wskazuje na brak możliwości pominięcia wymaganego etapu i uzupełnienia go na dalszych etapach prowadzonej procedury. Wyłożony obecnie do publicznego wglądu projekt planu miejscowego zawiera istotną wadę prawną - brak jest sporządzonej w wymaganym terminie dla	-	-		**X**			Prognoza finansowa sporządzana jest na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu i dostępna jest do wglądu w Urzędzie Gminy Dębica.

			tego projektu prognozy finansowej. Na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie w sposób rażący art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu. Wskazujemy też, że wykazanie w dokumentacji planistycznej, że prognoza finansowa została sporządzona w wymaganym przez przepisy terminie, będzie stanowić potwierdzenie nieprawdy w dokumentach (czyn zabroniony przepisami Kodeksu Karnego). Brak tej prognozy i dostępu do tego dokumentu spowodował w sposób istotny ograniczenie przysługujących mi praw i możliwości pełnego wypowiedzenia się w stosunku do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, w szczególności pod kątem bezpośrednich skutków finansowych, które mogą mnie dotyczyć po wejściu w życie projektu planu miejscowego.							
71.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Projektowanie najpierw Studium, a potem MPZP (nie jednocześnie) należy	-	-		**X**			Ustawa o planowaniu

			zacząć od początku. Mieszkańcy muszą mieć możliwość aktywnego udziału w procesie projektowania. Niech Dębica wreszcie zacznie się zmieniać. Uzasadnienie: Urząd zmarnował 5 lat. Sposób procedowania projektów był fatalny. Dębica jest po prostu brzydkim miastem, zawsze zastanawialiśmy się dlaczego tak jest. Obserwacja działań Urzędu przy realizacji tych projektów daje nam odpowiedź. Aż nie chce się o tym pisać. Przede wszystkim jaskrawe lekceważenie mieszkańców. Dębica to nie mieścina zabita dechami, a mieszkańcy to nie zakompleksieni prowincjusze. Nie zgadzamy się na tą bylejakość. Niech Ręka Boska broni Burmistrza i Radnych przed uchwaleniem tych projektów.							i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza procedowanie jednocześnie zmiany studium oraz planu miejscowego. Udział mieszkańców w procedurze planistycznej następuje poprzez zapewnienie możliwości składania uwag podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu. Projekt planu jest zgodny z polityka przestrzenną Gminy Dębica.
72.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do rozbuchanej wielkości dróg zwłaszcza wewnętrznych. uzasadnienie Powinniśmy dążyć do jak największej ilości terenów zielonych, a nie zaasfaltowanych to - nie ekologiczne - bardzo kosztowne. - niestosowne,	-	-		**X**			Szerokości dróg w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica i zapewniają prawidłową obsługę komunikacyjną terenów, w tym poruszanie się po wyznaczonych

			w obecnej sytuacji gdy musimy oszczędzać i przygotowywać się do wojny, - niemądre, nielogiczne, po co np. planować przedłużenie ul Chrobrego - czyżby po to, by nastąpiła realizacja projektu ? a następnie rujnowanie nowo wybudowanej drogi modernizacją rurociągów gazowych? - istnieje wiele przesłanek, że nastąpi zmiana gazociągów i pociągnie za sobą konieczność zmian w układzie drogowym Drogi będą budowane z podatków nas wszystkich Myślenie ze lawinowo wzrośnie ilość mieszkańców i samochodów jest kontrowersyjne. Tak myśleli przed 1 wojną planiki Warszawy przewidując układ komunikacyjny dla mocno zwiększonej ilości dorożek. Może za 10 - 15 lat będziemy jeździć poduszkowcami ? - przesada, na pewno, ale linia zabudowy np. przy ul Chrobrego 8 m od linii rozgraniczającej pas drogowy - (też za szeroki , bo rozporządzenie do projektowania dróg, aż takiego nie wymaga) to przesada. 15 + 2 x 8 w sumie daje 31. m od fasad (elewacji)budynków)							drogach pojazdów specjalnych, np. karetki, straży pożarnej.

			budynków - to szerzej niż na ulicy Floriańskiej czy Grodzkiej w Krakowie, a funkcjonują od stuleci. Wystarczy 13 plus po 5 m. Ponadto gubi się -tak zwana- skala urbanistyczna dla człowieka , stąd już kroczek do sformalizowania przestrzeni, co negatywnie wpływa na psychikę zdrowie mieszkańców (wyobcowanie, brak poczucia przynależności ,sztuczność, permisywizm ...) O co chodzi? tu zbyt długo byłoby wyjaśniać odsyłam do opracowań fachowych. Ponad to ekolodzy UE zmuszą nas do hybryd , samochodzików elektrycznych na które niewielu będzie stać. I będą takie nieliczne, małe biedroneczki toczyć się po wielkiej drodze, chyba, że ma być to droga dla ciężarówek, dostawczych samochodów które mają dojeżdżać do usług zakłócając przy okazji spokój mieszkańców hałasując od 4 rano do 23 (małe pocieszenie ze można postawić ekrany akustyczne) teraz jest tam spokojnie. Gdyby jeszcze te usługi należały do Polaków, niestety wciąż najczęściej należą do cudzoziemców którzy traktują nasz kraj jak kolonie, rynek zbytu i źródło taniej siły roboczej,							

			a podatki odprowadzają w swoich krajach. Tak łatwo im „kupić" naszych włodarzy małych miast którzy mają kompleksy i próbują nieudolnie dorównać dużym miastom, choćby forsując budowę przeszacowanych dróg niedostosowanych do skali i potrzeb miasta (nie mówię o Dębicy, tak się dzieje i w innych miasteczkach gdzie jak mówią „wiocha rządzi". Ja cenię klimat ,przytulność Dębicy Nie chce tu bezosobowych przestrzeni pasów startowych zamiast wąskich uliczek, na których jakoś cieplej w zimie, w lecie łatwo znaleźć cień. Po co nam wielkie ulice gdzie każdy się spieszy przenosząc wyścig szczurów z pracy na drogi. Stop.							
73.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagi ogólne dotyczące moich działek, potem różne aspekty sprawy Na działce 503/4 (ok. 30 ar) zaprojektowano przedłużenie ul Chrobrego, by udostępnić wiele terenów - uruchomić duże nowe obszary budowlane - dla innych. Dla mnie przewiduje się 2 działki w terenach oznaczonych -Z - wartych tyle co rolne, a dodatkowo lokalizuje w potencjalnie budowlanym skraweczku działki 503/4	dz. nr 503/4	1Z, 2Z, 3KDL, 6MN(U)		**X**			Przebieg dróg oraz ciągu pieszo-rowerowego w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			ciąg pieszo jezdny. Protestuje. Jeżeli są przepisy które narzucają istnienie ścieżek rowerowych czy ciągów pieszo jezdnych (proszę o podstawę prawną - ustawę, czy rozporządzenie, artykuł, paragraf, punkt czy podpunkt i podkreślam jeżeli istnieje taka konieczność proponuje korektę trasy ścieżki , niech ze względów bezpieczeństwa położona będzie w innym miejscu. Wzdłuż najniższych punktów terenu przy ciekach wodnych - takich ludzie chętniej się pozbywają. Może powstać wijąca się ścieżka z malowniczymi mostkami, oczkami wodnymi - lub małymi stawami - które przy odpowiednim zaprojektowaniu byłyby rezerwą wody (zbiorniki retencyjne), miejscami na ognisko, urządzeniami i terenami sportowymi, załączamy propozycje ale jesteśmy jej przeciwni chyba ze miasto zatrudni stosowną liczbę straży miejskiej, która zdoła zapobiec wypadkom - które wynikają ze styku spacerujących staruszków i pędzących młodych ludzi na rowerach, hulajnogach elektrycznych. Oczywiście trasa przez działki							

			„nieobciążone rurami i niechaj i inni właściciele mają możliwość wykazania się postawą prospołeczną.							
74.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Ogólna ocena projektów Projekty należy ocenić negatywnie. Projekty należy w całości odrzucić lub zawiesić do czasu: a) przedstawienia przez Zarządcę Gazociągów Wysokoprężnych projektu modernizacji gazociągów w rejonie Dębicy b) po zapoznaniu się z projektem w/wym modernizacji Urząd winien przedstawić skorygowany projekt głównych dróg przelotowych, zwłaszcza domknięcia obwodnic (ring wokół Dębicy), a następnie projekt układu komunikacyjnego bez dróg najniższych klas. Uzasadnienie: Nie można przyjmować i uchwalać projektu Studium i MPZP w sytuacji kiedy Zarządca Rurociągów Gazowych jest w trakcie realizowania modernizacji gazociągów. informacje o zakończeniu prac w Rzeszowie , Sędziszowie itd. Systematycznie pojawiają się w Prasie.. To prawda, że Gaz-System S.A. uchyla się od odpowiedzi na pytanie kiedy zaczną działać w Dębicy, bo taką prowadzi politykę, ale to niczego nie	-	-		**X**			Projekty studium i planu miejscowego są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			zmienia. Gazociągi muszą być wymienione w najbliższych latach. Gaz-System nie chce udzielać konkretnych odpowiedzi, a jednocześnie publikuje na stronie internetowej wstępne prognozy wymiany gazociągów. Patrz załącznik. Nie można tego nie zauważać. Należy brać pod uwagę: - zmianę strefy kontrolowanej gazociągów z 25m na 6m!! - dla 700 - możliwość zmiany trasy gazociągów ! jeżeli nie będzie zmiany trasy to musi b ć przesunięcie o kilka metrów będzie o to wojna między sąsiadami. Przecież to będzie miało kolosalne znaczenie dla właścicieli działek i projektowania czegokolwiek.							
75.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę co do sensowności sporządzania obecnie MPZP nie było przez kilkadziesiąt lat (bodajże od 1996 - 26 lat, poczekajmy jeszcze kilka zwłaszcza, że ogólnie wiadomo, iż żyjemy w czasach niepewnej sytuacja polityczna i ekonomiczna, w najbliższym czasie możemy spodziewać się istotnych zmian co do polityki energetycznej np., może okazać się, że gazociąg przecinający Miasto Dębica zostanie wyłączony z użytkowania,	-	-		**X**			Projekty studium i planu miejscowego są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			albo zmienią się jego parametry (ciśnienie). Ponadto zgodnie z dostępnymi informacjami w najbliższym okresie planowana jest istotna reforma planowania przestrzennego, to wnosimy, aby procedowanie zawiesić co najmniej do rozstrzygnięcia losów reformy w planowaniu przestrzennym.							
76.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do argumentacji o konieczności prowadzenia różnych sieci w pasie drogowym Proszę wskazać podstawę prawną powyższego twierdzenia, konkretnie rozporządzenie czy ustawa, tytuł aktu prawnego, gdzie, kiedy opublikowany, dziennik ustaw numer pozycja, artykuł, paragraf, punkt i podpunkt. Logiczne myślenie jednego niekoniecznie musi być spójne z logicznym myśleniem kogoś innego . Przykład Ktoś chce żyć ekologicznie i samodzielnie, nie obciążać budżetu gminy i woli własną przydomową oczyszczalnie ścieków, własną studnię (jeśli się dogada z sąsiadami, głębinową) własne zbiorniki na deszczówkę, własne doświetlenie działki solarami, własną pompę	-	-		**X**			Obecne ustalenia planu nie zakazują stosowania przez mieszkańców wskazanych w uwadze rozwiązań ekologicznych.

			ciepła, własny prąd np. z fotovoltalki, gaz z butli lub wcale, telefonia i komputer już kabli nie potrzebują, jeżeli jeszcze nie chce lampy ostro i mocno świecącej w okna czasem bez potrzeby cała dobę, jedyne czego potrzebuje droga wewnętrzna to odprowadzenie deszczówki. Przepraszam za to wyoślenie, ale ...							
77.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do jednoczesnego procedowania Aktualizacji Studium i Sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Budzisz" Uzasadnienie Nie dano mi wystarczająco dużo czasu do zapoznania się z dokumentacją Dlaczego ustawodawca przewidział odrębne postępowanie dotyczące Studium i odrębne dla MPZP? Ustalił przy tym terminy do wnoszenia odpowiednio wniosków potem uwag, przyznał obywatelom prawo do zapoznania się z dokumentacją, w tym z analizami. Równoczesne procedowanie znacznie ograniczyło czas na zapoznanie się z dokumentacją oraz wyciągnięcie stosownych wniosków, a co za tym idzie złożenie Uwag.	-	-		**X**			Ustawodwaca przewiduje dla studium min. 21-dniowy okres wyłożenia projektu oraz min. 21-dniową możliwość składania uwag, a dla planu min. 21-dniowy okres wyłożenia projektu i min. 14-dniową możliwość składania uwag, co jest wystarczającym czasem na zapoznanie się z projektami.

78.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do jednoczesnego procedowania Aktualizacji Studium i Sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ Budzisz". Równoległe sporządzanie obu dokumentów planistycznych, a w szczególności wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w oparciu o nieobowiązujący projekt Studium - w stosunku do którego brak jest jakichkolwiek gwarancji, że jego uchwalenie i wejście w życie nastąpi w postaci niezmienionej - stanowi rażące naruszenie zasad sporządzania projektu planu miejscowego oraz stanowi rażące naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium - a nie zgodnie z zapisami projektu Studium. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, tego rodzaju procedowanie jest dopuszczalne ale tylko	-	-		**X**			Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza jednoczesne procedowanie zmiany studium i planu.

			wtedy, gdy dotyczy to prostych, niekonfliktowych, nieskomplikowanych, jednostkowych zmian dokonywanych w obu dokumentach lub gdy jest to uzasadnione szczególne istotnym interesem społecznym. Procedowany plan miejscowy jest złożony, o problematyce wymagającej uprzedniego rozstrzygnięcia w ustaleniach Studium. W takiej sytuacji dopuszczalne jest opracowywanie obu dokumentów łącznie, ale tylko do momentu wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu - wyłożenie projektu planu miejscowego może nastąpić wyłącznie po uchwaleniu i wejściu w życie aktualizacji Studium. Wyłożony obecnie do publicznego wglądu projekt planu miejscowego zawiera istotną wadę prawną - jest niezgodny z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie w sposób rażący art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu							

			przestrzennym będzie stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu							
79.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Należy zaprojektować najtańsze pasy drogowe o minimalnej szerokości. Uzasadnienie: To ma być osiedle mieszkalne. Zaproponowano nam natomiast drogi dla dzielnicy przemysłowej. W tej kwestii akurat należy naśladować duże miasta bo akurat w dużych miastach, np. Kraków, mnożą się jak grzyby po deszczu szlabany przy wjazdach do osiedli, mieszkańcy osiedli nie chcą mieć dróg przejazdowych pod swoimi blokami. Ruch ciężkich samochodów powinien być skierowany na obwodnicę (ring wokół Dębicy), a nie w środek osiedla, między domki jednorodzinne.	-	-		**X**			Szerokości dróg w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica i zapewniają prawidłową obsługę komunikacyjną terenów, w tym poruszanie się po wyznaczonych drogach pojazdów specjalnych, np. karetki, straży pożarnej.
80.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do nieuzasadnionej szerokości pasów drogowych, zwłaszcza dróg wewnętrznych. Sporządzony projekt planu wyznacza pasy drogowe o szerokości nieuzasadnionej. Przyjęcie pasów drogowych o tej szerokości nie jest uzasadnione ani potrzebami ruchu komunikacyjnego ani przewidywanym natężeniem ruchu (po tych	-	-		**X**			Szerokości dróg w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica i zapewniają prawidłową obsługę komunikacyjną terenów, w tym poruszanie się po wyznaczonych drogach pojazdów specjalnych, np. karetki, straży pożarnej.

			drogach nie przewiduje się prowadzenie ruchu pojazdów ciężarowych, komunikacji publicznej lub ruchu ponadlokalnego). Drogi te nie będą prowadziły do obiektów generujących taki ruch — zrozumiałe by to było, gdyby przy tych drogach zostały wyznaczone tereny dla lokalizacji centrum logistycznego, bazy transportowej lub dużych magazynów. Drogi publiczne będą musiały być wykupione i wybudowane z podatków wszystkich mieszkańców — przy braku opracowanej prognozy finansowej przypuszczalnie również organ sporządzający projekt planu ani Radni Miasta Dębica nie zdają sobie sprawy ze skali wydatków, jakie będzie musiał ponieść samorząd z tego tytułu. Uchwalenie projektu planu może naruszyć finanse gminy. Projektowanie dróg wewnętrznych o zakładanych w projekcie planu szerokościach pasów drogowych w sposób istotny narusza uprawnienia właścicieli gruntów, przez które są projektowane te drogi. Wyznaczenie dróg jako wewnętrznych jest uzasadnione i celowe tylko							

			w przypadku gdy projektowana droga wewnętrzna będzie bezpośrednio służyła do obsługi terenu przez który jest wyznaczona, lub w przypadku gdy na przebieg tej drogi wyrażają zgodę właściciele nieruchomości. Burmistrz nie ma podstaw prawnych do żądania udostępnienia takiej drogi osobom innym jak właściciele nieruchomości. Burmistrz nie ma też podstaw ani do wydzielenia na podstawie planu takiej drogi czy podjęcia budowy tej drogi. Nie może też zmusić właścicieli działki aby oni sami taką drogę wybudowali. Wyznaczenie drogi wewnętrznej w granicach naszej własności - w taki sposób jak dokonano to w projekcie planu i o takich parametrach w sposób istotny i nieuzasadniony obowiązującymi przepisami lub uzasadnionym interesem społecznym — istotnie i nieproporcjonalnie ogranicza możliwość wykonywania prawa własności, powodując, że pozostałe części działki tracą walory użytkowe.							
81.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do procedowania Aktualizacji Studium i Sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania	-	-		**X**			Termin dyskusji ustalany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu

			Przestrzennego „budzisz" w szczególności do tego jak wybiera się terminy wyłożenia do publicznej wiadomości i związane z tym terminy w jakich należy składać uwagi. Uzasadnienie Z zasady wymienione wyżej terminy są tak wybierane, by utrudniać obywatelom normalne funkcjonowanie. W tym roku wybrano upalne dni lipca i sierpnia (czyżby nie do przewidzenia w naszym klimacie?) Ostateczny termin składania uwag 16 sierpnia. Sezon urlopowy, od 13 VIII do 15 VIII - trzy dni świąteczne, święto Wojska Polskiego, rocznica „cudu nad Wisłą" święto Wniebowstąpienia Najświętszej Marii Panny — zamiast uczyć dzieci patriotyzmu, świętować z żołnierzami i pielgrzymkować - w ponad O stopniowym upale ślęczymy nad tegoroczną prognozą oddziaływania na środowisko, porównujemy z prognozą dołączoną do poprzedniego wyłożenia PZP. Czy tak dobrany termin to odosobniony przypadek - bynajmniej - poprzednio były to termin w okolicach świąt Bożego Narodzenia Nowego roku. Cymes Ciężko zapanować nad negatywnymi							przestrzennym w trakcie wyłożenia projektu, tylko w dni powszednie w tygodniu. Ustawodawca nie przewiduje wyłączenia z terminów dyskusji całego sezonu urlopowego, który dla każdego mieszkańca jest indywidualny. Wyłożenia trwają 21 dni, następnie jest możliwość składania uwag (21-dniowa dla studium i 14-dniowa dla planu), w związku z czym dla zainteresowanych jest to wystarczający czas na zapoznanie się z projektem i udział w procedurze.

			życzeniami w stronę Zarządu Miasta Kto włada Dębicą — czy to patrioci ? Czy szanują nasze zwyczaje i poglądy - wkrótce wybory. Dobrze że idą wybory drugi raz na ten Zarząd miasta nie zagłosuje.							
82.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Działka 538. Działkę 538 należy wyłączyć z planu. Uzasadnienie: W projektach przez działkę 538 została poprowadzona ścieżka rowerowa po przekątnej linii Piękna foremna działka została podzielona na 2 trójkąty. To jakaś piramidalna kpina. Jak Urząd mógł przyjąć taki projekt i go wyłożyć. Jeżeli nie będzie ścieżki to za kilka lat po zmniejszeniu strefy gazowej na działce będzie można postawić dom dowolnej wielkości, rury w. rogu w niczym nie będą przeszkadzały. Jeżeli będzie ścieżka to zmniejszenie strefy nic nie da. Ścieżka w sposób trwały zdegraduje naszą własność. Urząd/ Projektant (?) niszczy nasz majątek.	dz. nr 538	1Z, 8MN		**X**			Nie przewiduje się zmiany granicy opracowania planu miejscowego, co wiązałoby się z podjęciem kolejnej uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu.
83.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do przeznaczenia terenu działki 503/4 jako terenu Z. Przebudowa Gazociągów sprawi, że na obu powstałych z podziału działki 503/4, będzie odrobina terenu bez zakazu	dz. nr 503/4	1Z, 2Z, 6MN(U), 3KDL		**X**			Nie przewiduje się zmiany granicy opracowania planu miejscowego, co wiązałoby się z podjęciem kolejnej uchwały zmieniającej uchwałę o

			zabudowy. Dlatego protestuję, by moja działka nadal była objęta procedurą Studium i MPZP proszę ją wyłączyć z tego proceder Jak już pisałem we wnioskach nie jestem zainteresowany propozycjami projektantów w odniesieniu do moich działek. Proszę wykluczyć je z procedury.							przystąpieniu do sporządzenia planu.
84.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do zapisu w tekście MPZP — dotyczącą dachów — dlaczego pominięto dachy „zielone" - pokryte niską zielenią - jest to modne i ekologiczne	-	-		**X**			Obecne zapisy uchwały planu nie zakazują mieszkańcom realizacji „zielonych dachów”.
85.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do zapisu w tekście MPZP — dotyczącą dachów — dlaczego pominięto dachy „zielone" - pokryte niską zielenią - jest to modne i ekologiczne	-	-		**X**			Obecne zapisy uchwały planu nie zakazują mieszkańcom realizacji „zielonych dachów”.
86.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę co do twardego określenia minimalnej wielkości działki w jednostkach MNU. przyjęto 8 ar to — dużo, łatwiej byłoby robić podziały przy 7 ar plus minus 0.2 proponuje miękki zapis (należy dążyć do ok. do 8 ar - dopuszcza się jako minimalną działkę 6.5 ara. Niezależnie od powyższego wnoszę uwagę do braku wymiarów -W całym rysunku projektu MPZP nie ma zwymiarowanej odległości od osi gazociągu	-	-	X	**X**			Wyznaczone parametry i jednostki w uchwale planu są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Rysunek planu obowiązkowo wyznacza wymiary jedynie w szerokościach terenów dróg oraz odległościach linii zabudowy od terenów. Zwiększenie ilości wymiarowań

			do linii rozgraniczającej ciąg pieszo jezdny — można wnioskować tylko z proporcji. Jeżeli będzie zlikwidowany — można pominąć.							zmniejszyłoby czytelność rysunku.
87.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę co do odległości między linią rozgraniczającą drogi a linią zabudowy wyznaczoną przy przedłużeniu ul. B. Chrobrego Odległość ta jest stanowczo za duża proszę wyjaśnić dlaczego z jakich przepisów wynika że np. garażu, budynku gospodarczego, mieszkalnego f altany, lub werandy nie mogę wybudować na swojej działce w odległościach przewidzianych w prawie budowlanym, tylko akurat 8m od linii rozgraniczającej drogę. (konkretna podstawa prawna który artykuł paragraf punkt, jakiej ustawy czy rozporządzenia — nazwa, dziennik ustaw z którego roku, pozycja)	-	-		**X**			Odległości linii zabudowy od terenów dróg wyznaczane są na podstawie art. 43 Ustawy o drogach publicznych.
Wyłożenie IV (Termin składania uwag: od 3 kwietnia do 10 maja 2023 r.)										
88.	14-04-2023	Mieszkańcy ul. Radosnej	My niżej podpisani, właściciele nieruchomości położonych na terenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta	-	7KDL		**X**			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			Dębica rejon „Budzisz", kolejny raz stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom w zakresie bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej (ul. Sandomierska) przez rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą krajową DK94 (ul. Lwowska), która miałaby przebiegać naszą ulicą zbiorczą, osiedlową (część ul. Radosna) do DK94 poprzez utworzenie kolejnego skrzyżowania w sąsiedztwie potoku Budzisz. Funkcjonuje tam tzw. zjazd publiczny do nieistniejącej stacji obsługi pojazdów, przy czym nie wiadomo dlaczego coś czego nie ma zostało połączone z pominięciem funkcji drogi zbiorczej a faktyczni użytkownicy przyległych posesji muszą i mogą bezpiecznie korzystać z drogi zbiorczej. Nielegalna funkcja skrzyżowania dodatkowej jezdni w pasie drogowym z jezdniami głównymi DK94 jest jaskrawa i niebezpieczna, nawet duże samochody ciężarowe TIR zjeżdżają tam lub wyjeżdżają z/ na DK94 w formie zarówno lewo jak i prawo skrętów. Identycznie w tym miejscu jest po przeciwnej stronie DK94 gdzie funkcjonuje							

			połączenie dodatkowej jezdni (popularnie nazywanych drogami serwisowymi lub pasem pieszo jezdnym drogi krajowej) z jezdniami głównymi drogi krajowej. Nielegalne skrzyżowanie jest czterokierunkowe a proponowane rozwiązania zmierzają do zaplanowania skrzyżowania legalnego. Kolejny raz stwierdzamy że działania Urzędu Miasta w Dębicy, w tym planistyczne, mogą być realizowane wyłącznie wg prawa i w granicach prawa. Projektowana lokalizacja skrzyżowania drogi osiedlowej (przedłużenie ul. Radosnej) z drogi krajową 94 obok potoku Budzisz nie jest zgodna z prawem ponieważ nie będą zachowane minimalne odległości do sąsiednich, istniejących skrzyżowań obowiązujące dla tej kategorii drogi krajowej. Naszą troskę budzi funkcjonowanie nielegalnego, niebezpiecznego skrzyżowania, oraz zamiar usankcjonowania tej lokalizacji z naruszeniem przepisów prawa przy planowaniu nowych rozwiązań komunikacyjnych, forsowanie rozwiązania wzbudzającego nasz							

			sprzeciw. Jest to zagrożeniem uzyskania ewentualnych dotacji zewnętrznych. Równie poważnym zagrożeniem jest obawa przekraczania norm ochrony środowiska w związku z możliwością sprowadzenia na nasze Osiedle tranzytowego ruchu towarowego pojazdów i związanych z tym wzrostem hałasu, zanieczyszczeń powietrza, środowiska oraz bezpieczeństwa budynków i mieszkańców. Droga zbiorcza osiedlowa, jako cześć ulicy Radosnej według projektów z przed czasów naszych pozwoleń budowlanych nie miała mieć bezpośredniego połączenia z drogą krajową, miała mieć takie połączenie pośrednio w ramach istniejącego i nieodległego skrzyżowania ul. Budzisz z drogą krajową ul. Lwowską. Obecny sposób zaplanowania rozwiązań komunikacyjnych będzie miał wpływ na utratę wartości naszych działek i zabudowań. Przypominamy o naszym materialnym wkładzie obywatelskim (dowody w UM) w tworzenie zrębów istniejących dróg osiedlowych oraz społecznego finansowania							

			podstawowej infrastruktury technicznej osiedla naszych domów jednorodzinnych. Jesteśmy wielce zaniepokojeni brakiem kanalizacji burzowej i realnymi zagrożeniami powodziowymi a konstatacją tego stanu, jest wyraźne preferowanie interesów potentatów np. deweloperów naszym kosztem. Ponownie prosimy o informację o przyczynach dotychczasowej bezczynności władzy akceptującej rozwiązania niestandardowe, niezrozumiałe i pogarszające bezpieczeństwo ruchu drogowego w naszym sąsiedztwie. Nie wyrażamy i nie wyrazimy zgody na ustalenia planistyczne mogące sprowadzić ruch tranzytowy w tym ciężkich samochodów przez nasze Osiedle. Prosimy Pana Burmistrza o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zmianę projektów przebiegu drogi (ulicy Radosna na dalszych nowych odcinkach) tak aby nie stanowiła bezpośredniego połączenia ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK94. Powołujemy się na wcześniejsze deklaracje, iż wbrew woli mieszkańców							

			nie będzie forsowania kolejnej, nowej drogi łącznikowej przez nasze osiedla tym bardziej, że w latach powstawania naszych domów i uzyskiwania odpowiednich pozwoleń rozwiązania komunikacyjne były przyjazne i nie stanowiły najmniejszej przesłanki proponowanego obecnie rozwiązania z zagrożeniem bezpieczeństwa i ruchem tranzytowym przy naszych domach.							
89.	14-04-2023	Rafał F.	Zmniejszenie linii zabudowy do 5m Ze względu na wąski/podłużny charakter istniejących działek zmniejszenie linii zabudowy z 6m do 5m pozwoli na efektywniejsze zaplanowanie/zabudowanie działek z zachowaniem wystarczającej odległości od drogi 12KDD oraz utrzyma spójność planu.	Dz. nr 552/2	19MN, 20MN,6KDL		**X**			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
90.	26-04-2023	Barbara C. Anna S. Rafał F.	Zwracamy się z prośbą o ponowne rozpatrzenie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego drogi prowadzącej od ul. Budzisz do działki 551, której w obecnym projekcie nie ma, natomiast od działki 551 do potoku Budzisz już jest, choć aktualnie też jest to prywatny teren. Zlikwidowana w obecnym planie droga Budzisz -	Dz. nr 543/3, 551, 552/2	11KDD		**X**			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			działka 551 jest jedynym możliwym dojazdem do działek 551 i 543/3 i znajdujących się na nich budynkach mieszkalnych, z tego dojazdu korzystamy od ponad 50 lat. Po uchwaleniu planu w przedstawionej wersji będziemy odcięci od dojazdu do własnych domów, a właściciele działek leżących od działki 551 do potoku Budzisz od dojazdu do nich. W przypadku zagrodzenia działek na linii Budzisz-działka 551, nie będzie możliwości wyjazdu i przyjazdu do/z pracy, szkoły, nie dojedzie również straż pożarna, karetka itp. W przypadku zatwierdzenia tej nowej wersji planu, zwracamy się z prośbą o jak najszybsze przedłużenie ulicy Bolesława Chrobrego do działek nr 654, 653, wówczas zarówno z działki 543/3 i działki 551 będziemy mieli dojazd do miasta, szkoły, pracy itp, także właściciele działek leżących od działki 551 do potoku Budzisz będą mieli taką możliwość. Nadmieniamy: z naszej informacji wynika, że działka nr 655/6 została sprzedana, co definitywnie odcina nas od ulicy Budzisz.							

91.	04-05-2023	Andrzej G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 16 marca 2023 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ,,Budzisz" oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 i 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące- uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 18KDW do 4 m, tak jak od strony południowej. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po prywatnych terenach właścicieli m. in. działek 533/1, 533/3. Z uwagi na istniejącą zabudowę po stronie południowej, planowane poszerzenie drogi do 6 m zapewne odbywać się będzie kosztem dodatkowego uszczuplenia terenu ww. działek o kolejne 2,7 m. Ustanowienie dodatkowo szerokości nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi po stronie północnej o	Dz. nr 533/1, 533/3, 539/2 i 555	7MN, 8MN, 15MN	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			kolejne 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że realizacja jakichkolwiek inwestycji na działkach 533/1, 533/3 zostaną mocno ograniczone i są krzywdzące dla ich właścicieli. Tym bardziej, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla zróżnicowania szerokości planowanego pasa ochronnego po stronie południowej drogi (4 m) oraz północnej (6 m). Jeśli zmniejszenie pasa ochronnego po stronie północnej drogi 18KDW jest niemożliwe, to wnioskuję o całkowitą likwidację tej drogi wewnętrznej. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie, po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na odcinku od ul. Budzisz do planowanej drogi 2KDL. Uzasadnienie: Zasadniczą wadą zaplanowanego przebiegu odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1 KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39							

			arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów, znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie, gdyż oddzielona część: - nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, - pozostanie bez drogi dojazdowej. Zmianę przebiegu ciąg pieszo-rowerowego 1 KDPR wraz z niewielką korektą przebiegu pasa drogowego 19KDW zaznaczono schematycznie na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do nin. pisma. Jeśli moje proponowane rozwiązanie nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. 3. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 4KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 mi na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 10KDD do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie o 2 m							

			zawartych w planie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż dróg 32KDW, 33KDW oraz 4KDL. Uzasadnienie: droga 4KDL, przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Skoro obszar przez który przebiega przeznaczony jest włącznie do zabudowy jednorodzinnej to w pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Brak jest również uzasadnienia do planowania w strefie zabudowy jednorodzinnej tak szerokich pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy. W pełni wystarczające będą pasy o szerokości 4 m wzdłuż dróg wewnętrznych oraz o szerokości 6 m wzdłuż dróg dojazdowych. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione na rysunku stanowiącym załącznik nr 2							

			do nin. pisma.							
92.	04-05-2023	Janusz S.	Nie wyrażam zgody na zmianę charakteru mojej działki z rolnego na zabudowę mieszkaniową.	Dz. nr 730/2, 730/3	5MN/U, 18MN		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
93.	08-05-2023	Andrzej B.	Zawężenie linii spowoduje powiększenie możliwości terenu zabudowy i wyrównanie linii drogi.	Dz. nr 696/2	2MN	X				Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
94.	09-05-2023	Zdzisław G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 16 marca 2023 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ,,Budzisz" oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 i 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące- uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 18KDW do 4 m, tak jak od strony południowej. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po prywatnych terenach właścicieli m. in. działek 533/1, 533/3. Z uwagi na istniejącą zabudowę po stronie południowej, planowane poszerzenie	Dz. nr 533/1, 533/3, 539/2 i 555	7MN, 8MN, 15MN	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			drogi do 6 m zapewne odbywać się będzie kosztem dodatkowego uszczuplenia terenu ww. działek o kolejne 2,7 m. Ustanowienie dodatkowo szerokości nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi po stronie północnej o kolejne 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że realizacja jakichkolwiek inwestycji na działkach 533/1, 533/3 zostaną mocno ograniczone i są krzywdzące dla ich właścicieli. Tym bardziej, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla zróżnicowania szerokości planowanego pasa ochronnego po stronie południowej drogi (4 m) oraz północnej (6 m). Jeśli zmniejszenie pasa ochronnego po stronie północnej drogi 18KDW jest niemożliwe, to wnioskuję o całkowitą likwidację tej drogi wewnętrznej. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie, po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Zmiana przebiegu							

			publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na odcinku od ul. Budzisz do planowanej drogi 2KDL. Uzasadnienie: Zasadniczą wadą zaplanowanego przebiegu odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1 KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów, znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie, gdyż oddzielona część: - nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, - pozostanie bez drogi dojazdowej. Zmianę przebiegu ciąg pieszo-rowerowego 1 KDPR wraz z niewielką korektą przebiegu pasa drogowego 19KDW zaznaczono schematycznie na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do nin. pisma. Jeśli moje proponowane rozwiązanie nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów.							

			3. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 4KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 mi na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 10KDD do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie o 2 m zawartych w planie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż dróg 32KDW, 33KDW oraz 4KDL. Uzasadnienie: droga 41(D1_, przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Skoro obszar przez który przebiega przeznaczony jest v7)1-łącznie do zabudowy jednorodzinnej to w pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Brak jest również uzasadnienia do planowania w strefie zabudowy jednorodzinnej tak szerokich pasów ochronnych wyznaczonych							

			przez linie nieprzekraczalnej zabudowy. W pełni wystarczające będą pasy o szerokości 4 m wzdłuż dróg wewnętrznych oraz o szerokości 6 m wzdłuż dróg dojazdowych. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do nin. pisma.							
95.	09-05-2023	Grażyna i Krzysztof K.	Jako właściciele działki nr 662 wnioskujemy o zmniejszenie szerokości drogi 2KDL z 15m do 12m oraz szerokości przylegających linii zabudowy z 8m do 6m. Przez naszą działkę zostały przeprowadzone dwie szerokie drogi, które bardzo ograniczają możliwości jej podziału i zabudowy.	Dz. nr 662	3KDL		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
96.	09-05-2023	Grażyna i Krzysztof K.	Jako właściciele działki nr 547/1 wnioskujemy o zlikwidowanie planów budowy ścieżki rowerowej, ponieważ ogranicza nam to bardzo możliwości zabudowy działki.	Dz. nr 547/1	6MN(U)	X				Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
97.	08-05-2023	Anna P.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 16 marca 2023 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ,Budzisz" oraz będąc	Dz. nr 533/1, 533/3, 539/2 i 555	7MN, 8MN, 15MN	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 i 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące- uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 18KDW do 4 m, tak jak od strony południowej. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po prywatnych terenach właścicieli m. in. działek 533/1, 533/3. Z uwagi na istniejącą zabudowę po stronie południowej, planowane poszerzenie drogi do 6 m zapewne odbywać się będzie kosztem dodatkowego uszczuplenia terenu ww. działek o kolejne 2,7 m. Ustanowienie dodatkowo szerokości nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi po stronie północnej o kolejne 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że realizacja jakichkolwiek inwestycji na działkach 533/1, 533/3 zostaną mocno ograniczone i są krzywdzące dla ich właścicieli. Tym bardziej,							

			że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla zróżnicowania szerokości planowanego pasa ochronnego po stronie południowej drogi (4 m) oraz północnej (6 m). Jeśli zmniejszenie pasa ochronnego po stronie północnej drogi 181(DW jest niemożliwe, to wnioskuję o całkowitą likwidację tej drogi wewnętrznej. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie, po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na odcinku od ul. Budzisz do planowanej drogi 2KDL. Uzasadnienie: Zasadniczą wadą zaplanowanego przebiegu odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1 KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów, znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie, gdyż oddzielona część: - nie							

			będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, - pozostanie bez drogi dojazdowej. Zmianę przebiegu ciąg pieszo-rowerowego 1 KDPR wraz z niewielką korektą przebiegu pasa drogowego 19KDW zaznaczono schematycznie na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do nin. pisma. Jeśli moje proponowane rozwiązanie nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. 3. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 4KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 10KDD do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie o 2 m zawartych w planie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż dróg 32KDW, 33KDW oraz 4KDL.. Uzasadnienie: droga 4KDL przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej							

			jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Skoro obszar przez który przebiega przeznaczony jest wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej to w pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Brak jest również uzasadnienia do planowania w strefie zabudowy jednorodzinnej tak szerokich pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy. W pełni wystarczające będą pasy o szerokości 4 m wzdłuż dróg wewnętrznych oraz o szerokości 6 m wzdłuż dróg dojazdowych. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do nin. pisma.							
98.	09-05-2023	Anna K.	W konsultowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego proszę o uwzględnienie wydanych mi w latach minionych Warunków zabudowy i	Dz. nr 493/1, 493/2, 487/45	23MN, 9Z		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			zagospodarowania terenu dla działek nr 493 i 487/45 obręb 3 Dębica obejmujących zamysł połączenia ich mostkiem prywatnym nad potokiem Budzisz. Ponadto proszę o zaplanowanie terenu działki nr 493 do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MN/U tak jak to jest przewidziane w bezpośrednim sąsiedztwie. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi : Z wyłożonego projektu wynika że na mojej działce nr 493 zaplanowano tzw. tereny zieleni publicznej - tak zostały oznaczone na „MPZP_Budzisz_rys.jpg”. Obecna propozycja zaplanowania na mojej działce nr 493 terenu zieleni publicznej ZP z określeniem w projekcie uchwały RM przeznaczenia terenu pod inwestycje celu publicznego nie ma logicznego uzasadnienia. W tym rejonie potok Budzisz jest uregulowany a ciągi komunikacyjne planowane są poza tą działką; jest droga, ciąg pieszy i ścieżka rowerowa wszystko w pobliżu łącznie ze znacznym terenem dla usług sportu i rekreacji US czyli z ustanowieniem zieleni naturalnej i urządzonej (także wzdłuż							

			licznych dróg osiedlowych). Nie zrozumiałym i nieprecyzyjnym jest przeznaczenie terenu mojej działki 493 pod zieleń „publiczną” z symbolem ZP. Natomiast Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyszczególnia określenie zieleń urządzona ZP. Takie określenie w rozporządzeniu nie dyskwalifikuje, że zieleń urządzona może być także na działce prywatnej, ale już określenie przyjęte w projekcie MPZP niejako z góry przesądza, że są to tereny publiczne, a przecież nie są. Zaznaczyć należy, iż z perspektywy prognozy oddziaływania na środowisko – nie ma znaczenia jaki jest to rodzaj zieleni (np. urządzona czy nie urządzona) zwłaszcza, że nie występuje na tym terenie bioróżnorodność ani żaden obszar chroniony. W całym rejonie występuje tylko zabudowa jednorodzinna a więc zieleni będzie odpowiednio dużo a nawet więcej niż obecnie na terenach nielicznych upraw rolnych							

			lub istniejących nieużytków. Informacje ujęte w § 15 ust.2 pkt. 1) projektu ustawy o drogach 1 KDW – 57 KDW nazwanych niepublicznymi są mylące gdyż istniejące już drogi wewnętrzne są publiczne. Projekt planu powinien odróżnić drogi gminne i ewentualnie prywatne z określeniem tych planowanych do funkcji publicznych.							
99.	10-05-2023	Anna S. Ewa K.	Dnia 14 kwietnia 2023 r. odbyła się kolejna dyskusja publiczna nad projektem MPZP „Budzisz". Słowo „dyskusja" jest słowem nieodpowiednim, gdyż na wstępie poinformowano uczestników, że skorzystano z ustawy (?) i w związku z tym nie będzie można odwoływać się od już powziętych postanowień oprócz niewielkiego obszaru zaznaczonego na mapie niebieską obwódką. Starszych ludzi, właścicieli ziemi, potraktowano jak intruzów (w jakim celu oni przybyli?) Nie zgadzamy się z powyższą decyzją, a argument stwierdzający, że proces trwa już 5 lat, to dla nas żaden argument. Nad wieloma wnioskami nie pochylono się, nie wyjaśniono dlaczego zastosowano takie, a nie inne plany.	Dz. nr 544/1, 544/2, 545/1, 545/2, 569	6KDL, 32KDW	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			Np. droga 32KDW, nie wiadomo dlaczego przybiera dziwny kształt wcinając się w działkę 545, nie tylko zabierając powierzchnię na całą szerokość drogi, ale jednocześnie taki przebieg drogi powoduje odcięcie resztówki od działki 545 co jest dla nas czystą stratą. Na takie rozwiązanie absolutnie nie możemy się zgodzić. Działki 544 i 545 będące własnością Ewy K. zmniejszono nie tylko o powyższą resztówkę, ale również zmieszczono na nich całą szerokością drogę 15m, oraz biegnącą wzdłuż obu działek drogę 6m, a także zmieściło się również na tych działkach (jednego właściciela) skrzyżowanie obu dróg. Powyższe rozwiązania są nie do przyjęcia – straty dla jednej rodziny ogromne! Jak przyglądniemy się działce 569, to rzuca się w oczy że najszersza droga całego projektu ma wzdłuż łagodny przebieg i tylko właśnie na tej działce załamuje się i dziwnym wżerem ingeruje w działkę. Będzie to najruchliwsza droga i każdy jej metr obecny na działce, to duża uciążliwość i strata. Jakie jest wytłumaczenie projektanta odnośnie przebiegu w ten sposób							

			drogi? Chcemy zauważyć, że powyższe działki to dorobek kilku pokoleń rodziny, to jednocześnie cały majątek starszego pokolenia, dzieci i wnuków rodziny i nie możemy się zgodzić na straty wynikłe z niejasnych decyzji. Domagamy się, a wręcz żądamy zmian w projekcie, które uwzględnią nasze uwagi.							
100.	10-05-2023	Paweł B.	Jako właściciel i użytkownik działek nr 738/6 740/10 740/12 740/3 740/4 740/5 741/13 742/2 743/2 744/2 740/8 746, obr. 0003, jedni ewid. 180301_1 zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów w projekcie Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz", w zakresie: Zmiany przeznaczeniu terenu 3U którego przeznaczeniem podstawowym byłyby tereny usług, w tym usług handlu o powierzchni sprzedaży przekraczających 2000m2. Pozostałe zapisy dla terenu 3U tj.: § 20 bez zmian z wyjątkiem ust 5. pkt 5) - zmiany zapisów § 20, ust. 5. Pkt 5) dot. powierzchni biologicznie czynnej z „nie	Dz. nr 738/6 740/10, 740/12, 740/3, 740/4, 740/5, 741/13, 742/2, 743/2, 744/2, 740/8, 74	2U	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			mniejszą niż 25% zmienić na nie mniejszą niż 10%". - Wnosi się również o uwzględnienie w § 15. 1 pkt 10) możliwości odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do istniejących sieci kanalizacji deszczowej lub do istniejących rowów Jednocześnie prosimy o wprowadzenie odpowiednich zapisów w „Projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica — 2010-„Budzisz" umożliwiających uwzględnienie ww. wnioskowanych zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ,,Budzisz".							
101.	Data pisma: 10-05-2023 Data wpływu: 11-05-2023	K. E.	Grunt pod drogi w w/w projekcie oddam tylko i wyłącznie w formie zamiany za działkę o tym samym areale w terenie zabudowanym. Uzasadnienie: Wniosek mój uzasadniam tym, że 18.12.2020 r., 5.07.2021 r. i 4.02.2022 r. składałem propozycję zamiany części dz. 571 pod drogi za dz. 134 obr. 3 m. Dębica i żadna z moich propozycji nie została zaakceptowana. Korespondencja z Urzędem w załączeniu (7 szt.).	Dz. nr 571	7KDL, 24MN, 13KDD, 27MN		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

102.	10-05-2023	Anna K.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz", wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i uzasadnieniem składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki (działek) nr 493 i 487/45 obręb 3 Dębica, zlokalizowanych w okolicy ul. Radosnej: (treść wniosku/uwagi) W konsultowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego proszę o uwzględnienie wydanych mi w latach minionych Warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 493 i 487/45 obręb 3 Dębica obejmujących zamysł połączenia ich mostkiem prywatnym nad potokiem Budzisz. Ponadto proszę o zaplanowanie terenu działki nr 493 do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MNIU tak jak to jest przewidziane w bezpośrednim sąsiedztwie. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi : Z wyłożonego projektu wynika że na mojej działce nr 493 zaplanowano tzw. tereny zieleni publicznej -	Dz. nr 493/1, 493/2, 487/45	23MN, 9Z		**X**			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			tak zostały oznaczone na „MPZP_Budzisz_rys.jpg". Obecna propozycja zaplanowania na mojej działce nr 493 terenu zieleni publicznej ZP z określeniem w projekcie uchwały RM przeznaczenia terenu pod inwestycje celu publicznego nie ma logicznego uzasadnienia. W tym rejonie potok Budzisz jest uregulowany a ciągi komunikacyjne planowane są poza tą działką; jest droga, ciąg pieszy i ścieżka rowerowa wszystko w pobliżu łącznie ze znacznym terenem dla usług sportu i rekreacji US czyli z ustanowieniem zieleni naturalnej i urządzonej (także wzdłuż licznych dróg osiedlowych). Nie zrozumiałym i nieprecyzyjnym jest przeznaczenie terenu mojej działki 493 pod zieleń „publiczną" z symbolem ZP. Natomiast Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyszczególnia określenie zieleń urządzona ZP. Takie określenie w rozporządzeniu nie dyskwalifikuje, że zieleń urządzona może być także							

			na działce prywatnej, ale już określenie przyjęte w projekcie MPZP niejako z góry przesądza, że są to tereny publiczne, a przecież nie są. Zaznaczyć należy, iż z perspektywy prognozy oddziaływania na środowisko — nie ma znaczenia jaki jest to rodzaj zieleni (np. urządzona czy nie urządzona) zwłaszcza, że nie występuje na tym terenie bioróżnorodność ani żaden obszar chroniony. W całym rejonie występuje tylko zabudowa jednorodzinna a więc zieleni będzie odpowiednio dużo a nawet więcej niż obecnie na terenach nielicznych upraw rolnych lub istniejących nieużytków. Informacje ujęte w § 15 ust.2 pkt. 1) projektu ustawy o drogach 1 KDW — 57 KDW nazwanych niepublicznymi są mylące gdyż istniejące już drogi wewnętrzne są publiczne. Projekt planu powinien odróżnić drogi gminne i ewentualnie prywatne z określeniem tych planowanych do funkcji publicznych.							
103.	10-05-2023	Dariusz K.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz",	Dz. nr 487/39, 482	5ZP, 23MN	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i uzasadnieniem składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki (działek) nr 487/39 i 482 obręb 3 Dębica, zlokalizowanych w okolicy ul. Radosnej i Rzeszowskiej: (treść wniosku/uwagi) W konsultowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" proszę o zaplanowanie przeznaczenia mojej działki budowlanej 487/39 na budownictwo jednorodzinne z usługami. Ponadto proszę o zaplanowanie terenu działki nr 482 (moja współwłasność) do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MN/U i tereny produkcyjno-usługowe P/U tak jak to jest przewidziane w bezpośrednim sąsiedztwie w części gdzie jest to dozwolone (oznaczone 9 ZP). Pozostała cześć tej działki mogłaby pozostać terenem rolnym lub zielenią ze względu na istnienie gazociągów bez jakichkolwiek dodatkowych ograniczeń poza tymi związanymi z przebiegiem gazociągów. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi Wniosek o utrzymanie przeznaczenia działki na							

			budownictwo jednorodzinne i dopisanie w planie „z usługami" w niczym nie zmieni walorów ładu przestrzennego i środowiskowego. Mój wniosek o zaplanowanie budowy budynku jednorodzinnego z usługami wynika z perspektywy potrzeb mojego dziecka które zechce na działce 487/39 wybudować swój dom jednorodzinny i świadczyć w nim usługi nieuciążliwe np. intelektualne. Obecnie dwoje z moich dorosłych dzieci nadal kształci się. Ja od lat prowadzę działalność gospodarczą. Z wyłożonego projektu wynika że na małej lecz stosunkowo długiej części działki nr 482 zaplanowano tzw. tereny zieleni publicznej ZP a na pozostałej tereny zieleni Z. Pomiędzy zielenią na działce Z a terenami sąsiednimi MN/U i 137U utworzenie zieleni publicznej ZP z wątpliwym dostępem, z określeniem w projekcie uchwały RM przeznaczenia terenu pod inwestycje celu publicznego nie ma żadnego uzasadnienia. W rejonie są zaplanowane ciągi komunikacyjne poza tą działką; jest droga, ciąg pieszy i ścieżka rowerowa wszystko w pobliżu z							

			wielością zieleni naturalnej i urządzonej (także wzdłuż licznych dróg osiedlowych). Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica — 2000 - Budzisz nasadzenia drzew krzewów mogłyby mieć miejsce w odległościach powyżej 3 m od osi gazociągów a MPZP usiłuje wprowadzać zakazy na odległość 15 m co dla właścicieli staje się równoznacznym z pozbawieniem własności. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyszczególnia określenie zieleń urządzona ZP. Takie określenie w rozporządzeniu nie dyskwalifikuje, że zieleń urządzona może być także na działce prywatnej, ale już określenie przyjęte w projekcie MPZP niejako z góry przesądza, że są to tereny publiczne, a przecież nie są. Zaznaczyć należy, iż z perspektywy prognozy oddziaływania na środowisko — nie ma znaczenia jaki jest to rodzaj zieleni (np. urządzona czy nie							

			urządzona) zwłaszcza, że nie występuje na tym terenie bioróżnorodność ani żaden obszar chroniony. Uważam że plan powinien wyznaczać tereny dla zieleni urządzonej i określać podmioty właściwe do takich realizacji. W całym rejonie są ograniczenia zabudowy, z uwagi na przebieg gazociągów a więc zieleni będzie odpowiednio dużo. Informacje ujęte w § 15 ust.2 pkt. 1) projektu ustawy o drogach 1 KDW — 57 KDW nazwanych niepublicznymi są mylące gdyż istniejące już drogi wewnętrzne są publiczne. Projekt planu powinien odróżnić drogi gminne i ewentualnie prywatne z określeniem tych planowanych do funkcji publicznych.							
104.	10-05-2023	Piotr K.	W konsultowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" proszę o zaplanowanie przeznaczenia mojej działki budowlanej 487/43 na budownictwo jednorodzinne z usługami. Ponadto proszę o zaplanowanie terenu działki nr 482 (moja współwłasność ½) do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MN/U i tereny produkcyjno-	Dz. nr 487/43, 482	9ZP, 40MN	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			usługowe P/U tak jak to jest przewidziane w bezpośrednim sąsiedztwie w części gdzie jest to dozwolone (oznaczone 9 ZP). Pozostała cześć tej działki mogłaby pozostać terenem rolnym lub zielenią ze względu na istnienie gazociągów bez jakichkolwiek dodatkowych ograniczeń poza tymi związanymi z przebiegiem gazociągów. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi : Wniosek o utrzymanie przeznaczenia działki na budownictwo jednorodzinne i dopisanie w planie „z usługami” w niczym nie zmieni walorów ładu przestrzennego i środowiskowego. Mój wniosek o zaplanowanie budowy budynku jednorodzinnego z usługami wynika z perspektywy potrzeb mojego dziecka które zechce na działce 487/43 wybudować swój dom jednorodzinny i świadczyć w nim usługi nieuciążliwe np. intelektualne. Obecnie dwoje z moich dorosłych dzieci nadal kształci się. Ja o od lat prowadzę działalność gospodarczą. Z wyłożonego projektu wynika że na małej lecz stosunkowo długiej części działki nr 482 zaplanowano							

			tzw. tereny zieleni publicznej ZP a na pozostałej tereny zieleni Z. Pomiędzy zielenią na działce Z a terenami sąsiednimi MN/U i P/U utworzenie zieleni publicznej ZP z wątpliwym dostępem, z określeniem w projekcie uchwały RM przeznaczenia terenu pod inwestycje celu publicznego nie ma żadnego uzasadnienia. W rejonie są zaplanowane ciągi komunikacyjne poza tą działką; jest droga, ciąg pieszy i ścieżka rowerowa wszystko w pobliżu z wielością zieleni naturalnej i urządzonej (także wzdłuż licznych dróg osiedlowych). Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica – 2000 - Budzisz nasadzenia drzew krzewów mogłyby mieć miejsce w odległościach powyżej 3 m od osi gazociągów a MPZP usiłuje wprowadzać zakazy na odległość 15 m co dla właścicieli staje się równoznacznym z pozbawieniem własności. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania							

			przestrzennego wyszczególnia określenie zieleń urządzona ZP. Takie określenie w rozporządzeniu nie dyskwalifikuje, że zieleń urządzona może być także na działce prywatnej, ale już określenie przyjęte w projekcie MPZP niejako z góry przesądza, że są to tereny publiczne, a przecież nie są. Zaznaczyć należy, iż z perspektywy prognozy oddziaływania na środowisko – nie ma znaczenia jaki jest to rodzaj zieleni (np. urządzona czy nie urządzona) zwłaszcza, że nie występuje na tym terenie bioróżnorodność ani żaden obszar chroniony. Uważam że plan powinien wyznaczać tereny dla zieleni urządzonej i określać podmioty właściwe do takich realizacji. W całym rejonie są ograniczenia zabudowy, z uwagi na przebieg gazociągów a więc zieleni będzie odpowiednio dużo. Informacje ujęte w § 15 ust.2 pkt. 1) projektu ustawy o drogach 1 KDW – 57 KDW nazwanych niepublicznymi są mylące gdyż istniejące już drogi wewnętrzne są publiczne. Projekt planu powinien odróżnić drogi gminne i ewentualnie prywatne z							

			określeniem tych planowanych do funkcji publicznych.							
105.	10-05-2023	Krzysztof S.	Projekty należy w całości odrzucić lub zawiesić do czasu: a) przedstawienia przez Zarządcę Gazociągów Wysokoprężnych projektu modernizacji gazociągów w rejonie Dębicy b) po zapoznaniu się z projektem w/wym modernizacji Urząd winien przedstawić skorygowany projekt głównych dróg przelotowych, zwłaszcza domknięcia obwodnic (ring wokół Dębicy), a następnie projekt układu komunikacyjnego bez dróg najniższych klas. Uzasadnienie: Nie można przyjmować i uchwalać projektu Studium i MPZP w sytuacji kiedy Zarządca Rurociągów Gazowych jest w trakcie realizowania modernizacji gazociągów. Potwierdza to załączony artykuł prasowy z Obserwatora. Należy brać pod uwagę: - zmianę strefy kontrolowanej gazociągów z 25m na 6m!! dla ø700 - możliwość zmiany trasy gazociągów !!! - jeżeli nie będzie zmiany trasy to musi być przesunięcie o kilka metrów - będzie o to wojna między sąsiadami. Przecież to będzie miało	-	gazociągi		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			kolosalne znaczenie dla właścicieli działek projektowania czegokolwiek.							
106.	10-05-2023	Krzysztof S.	Projekty należy w całości odrzucić lub zawiesić do czasu: a) przedstawienia przez Zarządcę Gazociągów Wysokoprężnych projektu modernizacji gazociągów w rejonie Dębicy b) po zapoznaniu się z projektem w/wym modernizacji Urząd winien przedstawić skorygowany projekt głównych dróg przelotowych, zwłaszcza domknięcia obwodnic (ring wokół Dębicy), a następnie projekt układu komunikacyjnego bez dróg najniższych klas. Uzasadnienie: Nie można przyjmować i uchwalać projektu Studium i MPZID w sytuacji kiedy Zarządca Rurociągów Gazowych jest w trakcie realizowania modernizacji gazociągów. Potwierdza to załączony artykuł prasowy z Obserwatora. Na ostatnim spotkaniu kolejny raz Urząd uparcie powtarzaj informację sprzed 7 lat od Gaz Systemu, że nie jest planowana modernizacja rur, Tymczasem minęły raptem 2 tygodnie i dowiadujemy się z gazety, że już trwa projektowanie. Należy brać pod uwagę: -	-	gazociągi		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			zmianę strefy kontrolowanej gazociągów z 25m na 6rn!! - dla o700 - możliwość zmiany trasy gazociągów II! - jeżeli nie będzie zmiany trasy to musi bić przesunięcie o kilka metrów będzie o to wojna między sąsiadami. Przecież to będzie miało kolosalne znaczenie dla właścicieli działek i projektowania czegokolwiek.							
107.	10-05-2023	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę co do sensowności sporządzania obecnie MPZP-przerwijmy procedowanie - MPZP nie było przez kilkadziesiąt lat (bodajże od 1996 26 lat , poczekajmy jeszcze kilka zwłaszcza, że ogólnie wiadomo, iż żyjemy w czasach niepewnej sytuacji politycznej ekonomicznej. Nie tylko obywatele, Urzędy też muszą oszczędzać - czy uwzględniono te fakty w analizie finansowej czy naprawdę rozważnie i oszczędnie zaprojektowano układ komunikacyjny? są przepisy i okoliczności które obligują Zarządcę gazociągów do ich modernizacji (wiek, śmierć techniczna rur, zakręcony kurek z gazem przez Federację Rosyjską budowa Baltic Pipe. Dla mnie perspektywa nawet 10-15 lat wobec tych, które już	-	cały obszar MPZP		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			czekam na wymianę tub usuniecie to nadzieja na sprawiedliwość.							
108.	10-05-2023	Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do przeznaczenia terenu działki 503/4 jako terenu Z. Przebudowa Gazociągów sprawi, że na obu powstałych z podziału działki 503/4 , będzie odrobina terenu bez zakazu zabudowy. Dlatego protestuję, by moja działka nadal była objęta procedurą Studium i MPZP proszę ją wyłączyć z tego procederu Jak już pisałem we wnioskach nie jestem zainteresowany propozycjami projektantów w odniesieniu do moich działek. Proszę wykluczyć je z procedury.	Dz. nr 503/4	1Z, 2Z		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
109.	10-05-2023	Krzysztof S.	W poprzedniej wersji planu linia zabudowy przy placu nawrotowym przy działce 538 była w granicy działki, teraz jest inaczej proszę o przywrócenie tamtej wersji.	Dz. nr 538	-		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
110.	10-05-2023	Krzysztof S.	Uwaga do Studium i MPZP Szlak pielgrzymkowy, Zamiast ścieżki na osiedlu zbudujmy szlak pielgrzymkowy do Zawady. Uzasadnienie: Możliwe, że pomysł ścieżki to szczęśliwe zrządzenie Opatrzności - zróbmy z tego dobry użytek. Wybudujmy wspólnie z sąsiednimi gminami szlak pielgrzymkowy do Matki Boskiej Zawadzkiej.	-	-	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			Wszyscy mieszkańcy Dębicy to poprą. Byłoby to piękne wotum wdzięczności od mieszkańców Dębicy. Wielu z nas ma za co dziękować Matce Boskiej, a inni o co prosić. Ponadto problem z opracowaniem planów rozwoju Dębicy wymaga chyba interwencji z góry.							
111.	10-05-2023	Mirosław S.	Scalenie gruntów – plan nie zakłada procedury scalania gruntów w wyniku nowego podziału terenu, proces scalania gruntów powinien być przeprowadzony przez Urząd.	-	-		X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
112.	10-05-2023	Rada Osiedla Mickiewicza	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu kolejnej wersji projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Budzisz" Rada Osiedla Mickiewicza z zadowoleniem stwierdza, że przedstawione w nim zmiany uwzględniają część z wniosków złożonych uprzednio przez mieszkańców. Odbieramy to, jako dobry krok w kierunku opracowania projektu planu w sposób najmniej naruszający ich prawa, w tym szczególnie prawa własności, prawa do wypoczynku i bezpieczeństwa. Uwzględniając jednak liczne głosy mieszkańców nie akceptujących części z opracowanych w nim	-	3KDL	X	X			Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			rozwiązań, Rada Osiedla Mickiewicza negatywnie opiniuje przedstawiony projekt. W naszej ocenie za zasadne uznajemy zgłoszone przez mieszkańców wnioski, w szczególności: 1. Zmniejszenie szerokości dróg dojazdowych (KDW) do maksymalnie 5 metrów. 2. Zmniejszenie szerokości drogi 2 KDL z 15 m do 12 m oraz szerokości przylegających linii zabudowy z 8 m do 6 m. 3. W związku z likwidacją przewidzianych uprzednio dróg łączących ul. Wielopolską z ul. Budzisz (naprzeciwko Apartamentów Królewskich) oraz łączących drogi 19 KDW z 6 KDD zlikwidowanie przylegających do nich linii zabudowy. 4. Zlikwidowanie ścieżki rowerowej w całości.							
V wyłożenie (od 28 października 2025 r. do 10 grudnia 2025 r. – składanie uwag)										
113.	02.11.2025	Ewelina B.	Wnoszę o zapewnienie dostępu działki nr 537/7, której jestem współwłaścicielką, do drogi publicznej poprzez zaprojektowanie drogi wewnętrznej klasy KDW.	Dz. nr 537/7	8MN		X			Plan miejscowy dopuszcza lokalizację dojazdów nieoznaczonych na rysunku planu.
114.	06.11.2025	Dariusz K.	Proszę o zmianę funkcji działek 570/2 oraz 487/39 na funkcję usługowo-mieszkalną.	Dz. nr 570/2, 487/39	23MN, 24MN, 7KDL		X			Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem

										terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
115.	28.11.2025	Zdzisław G.	Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 6KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m. Zwężenie pasa jezdni od działek nr: 500, 555, 554/1, 553/1 w stronę działek: 492, 556/1, 557/1, 557/2.	Dz. nr 500, 555, 554/1, 553/1, 492, 556/1, 557/1, 557/2	6KDL		X			Zebrano 5 podpisów pod uwagą. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy wydzielonymi kwartałami zabudowy. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich kwartałów zabudowy.
11	02.12.2025	Mieszkańcy ulicy	Stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym	-	7KDL		X			Zebrano 30 podpisów pod

6.		Radosnej, 39-200 Dębica	planom. Projektowana droga 7KDL bezpośrednio łącząca rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK94 jest za szeroka. Według projektu droga ta ma 20 metrów szerokości i ma obsługiwać ruch o dużym natężeniu w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy domów jednorodzinnych co się kłóci z zasadami kreowania ładu przestrzennego tego rodzaju zabudowy.							uwagą. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy poszczególnymi częściami miasta. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla powiązań komunikacyjnych wewnątrz miasta, z uwzględnieniem uwarunkowań sąsiednich terenów mieszkaniowych. Plan miejscowy wyznacza wyłącznie teren pod realizację komunikacji, na który składać się będą mogły: pas jezdni, pobocza, chodniki, odpowiednia infrastruktura techniczna, ścieżki rowerowe i/lub ewentualne zagospodarowanie zielenią. Na dalszych

										etapach inwestycji zagospodarowanie tego terenu zostanie doszczegółowione.
117.	03.12.2025	Adam Ś. i inni	Żądamy szybkiego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" wyłożonego obecnie po raz siódmy w Urzędzie Miejskim w Dębicy	-	-	X	X			Zebrano 7 podpisów pod uwagą Część obszaru objęta planem, która nie będzie wymagała ponowienia procedury z związku ze złożonymi uwagami, zostanie skierowana do uchwalenia przez Radę Miejską w Dębicy. Dla obszarów, które w wyniku złożonych uwag będą wymagały dalszych analiz, będzie kontynuowane ich procedowanie.
118.	3.12.2025	Andrzej G.	1. Zastąpienie obecnego brzmienia § 25. 1. 2. projektu UCHWAŁY następującym zapisem: *„2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – zieleń nieurządzona z możliwością prowadzenia upraw warzywnych;"* 2. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 6KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m.	-	Od 1Z do 12Z 6KDL	X	X			Uwaga uwzględniona w zakresie zastąpienia obecnego brzmienia § 25 ust. 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przekształcenia terenu 6KDL na KDD Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne

										pomiędzy wydzielonymi kwartałami zabudowy. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich kwartałów zabudowy.
119.	3.12.2025	Edmund K.	Nie wyrażam zgody na poszerzenie ul. Radosnej z mojej działki 571.	Dz. nr 571	15KDD, 28MN		X			Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy wydzielonymi kwartałami zabudowy. Niezależnie od powyższego, przesunięto nieprzekraczalną linię zabudowy na 4m od linii rozgraniczającej drogi 15KDD. Umożliwi to realizację zabudowy na większej powierzchni działki. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim

										zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich kwartałów zabudowy.
120.	4.12.2025	Anna P.	1. Zastąpienie obecnego brzmienia § 25. 1. 2. projektu UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" następującym zapisem: *„2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – zieleń nieurządzona z możliwością prowadzenia upraw warzywnych;"* **2.** Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 6KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m.	-	Od 1Z do 10Z 6KDL	X	X			Uwaga uwzględniona w zakresie zastąpienia obecnego brzmienia § 25 ust. 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przekształcenia terenu 6KDL na KDD. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy wydzielonymi kwartałami zabudowy. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich kwartałów zabudowy.

121.	8.12.2025	Łukasz W.	Zwracam się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia działki 570/1 z wyłącznie mieszkaniowej na mieszkaniowo-usługową. Jednocześnie udzielam poparcia i zwracam się z prośbą i apelem o uchwalenie planu zagospodarowania Budzisz.	Dz. nr 570/1	22MN, 7KDL		X			Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
122.	9.12.2025	Mieszkańcy ul. Wesołej i Rzeszowskiej bocznej w Dębicy	Stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom projektowanej drogi 7KDL.	-	7KDL		X			Zebrano 101 podpisów pod uwagą. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy poszczególnymi częściami miasta. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego,

										właściwego i bezpiecznego dla powiązań komunikacyjnych wewnątrz miasta, z uwzględnieniem uwarunkowań sąsiednich terenów mieszkaniowych Plan miejscowy wyznacza wyłącznie teren pod realizację komunikacji, na który składać się będą mogły: pas jezdni, pobocza, chodniki, odpowiednia infrastruktura techniczna, ścieżki rowerowe i/lub ewentualne zagospodarowanie zielenią. Na dalszych etapach inwestycji zagospodarowanie tego terenu zostanie doszczegółowione.
123.	9.12.2025	Piotr G.	Wnoszę o zmiany planowanego przeznaczenia działki nr 921 z obecnie opisanego w projekcie jako MN-teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na MN(U)-teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług	Dz. nr 921	7MN		X			Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej

										30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
124.	10.12.2025	Maria W.	Dotyczy działek 577 oraz 576 obręb 3 zwracam się z wnioskiem o zmianę kwalifikacji należących do mnie działek z mieszkalnych na mieszkalno-usługowe.	Dz. nr 577, 576	28MN, 8Z, 16KDD		X			Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
125.	10.12.2025	Andrzej P.	wnoszę o zmianę planowanego przeznaczenia działki nr 923 z obecnie opisanego w projekcie MPZP jako MN tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na MN(U) - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług.	Dz. nr 923	7MN		X			Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z

										prawem budowlanym.
126.	10.12.2025	Dawid B.	Wnioskuje o ewentualne zmiany na działce 564/2 obręb 3 w Dębicy z zieleni publicznej na MN zabudowę mieszkaniową. Jeśli jest to możliwe i nie wymaga ponawiania procedury. W przeciwnym razie istotniejsze jest przyjęcie miejscowego planu Budzisz, ponieważ tracę działki budowlane.	Dz. nr 564/2	24MN, 2ZP, 7KDL		X			Uwzględnienie uwagi wymagałoby ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. W związku z powyższym utrzymano zagospodarowanie zgodne z projektem wyłożonym do publicznego wglądu.

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr .....
Rady Miejskiej w Dębicy
z dnia.....2026 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych miasta, oraz zasadach ich finansowania

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) Rada Miejska w Dębicy rozstrzyga, co następuje:

1. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, służące zaspokojeniu zbiorowych potrzeb wspólnoty stanowiące, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.), zadania własne miasta, zapisane w niniejszym planie obejmują:

1) drogi miejskie, ulice, organizację ruchu drogowego;

2) sieci wodociągowe i kanalizacyjne;

3) finansowanie oświetlenia dróg miejskich;

4) planowanie i organizację zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.

2. Realizacja inwestycji, o których mowa w pkt 1, przebiegać będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym m.in. z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418
ze zm.), ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.), ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r. poz. 757) oraz ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 43).

3. Sposób realizacji inwestycji, o których mowa w pkt 1, określają uchwalone przez Radę Miejską w Dębicy strategie, plany i programy, w tym m.in. wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz wieloletnie programy inwestycyjne.

4. Zadania w zakresie inwestycji, o których mowa w pkt 1, finansowane będą w całości lub
w części z budżetu miasta oraz ze źródeł zewnętrznych, takich jak m.in. środki własne przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, środki strukturalne, fundusze unijne, kredyty i pożyczki oraz inne, w oparciu o obowiązujące przepisy i zawarte umowy.

5. Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych miasta, ujętych w niniejszym planie podlega przepisom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.).

6. Wydatki majątkowe miasta, wydatki inwestycyjne finansowane z budżetu miasta oraz inwestycje, których okres realizacji przekracza jeden rok budżetowy, będą uchwalane w uchwale budżetowej oraz w wieloletniej prognozie finansowej przez Radę Miejską w Dębicy.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr
.....
Rady Miejskiej w Dębicy
z dnia ..... 2026 r.
Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujące: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, atrybuty zawierające informacje o akcie oraz część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych - zapisane w formie elektronicznej

Uzasadnienie

do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" – część A.

Projekt planu miejscowego sporządzony został w następstwie podjęcia Uchwały Nr XXIX/316/2017 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz", zmienionej uchwałą Nr VII/348/2021 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 15 września 2021 r. oraz zmienionej uchwałą Nr XXX/281/2026 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 15 stycznia 2026 r. zwanego dalej „projektem planu miejscowego".

Na obszarze opracowania planu nie obowiązuje obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Do sporządzenia planu miejscowego przystąpiono, aby ustalić przeznaczenie terenu oraz określić sposób zagospodarowania i zabudowy zgodnie z obowiązującą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan miejscowy przyczyni się do optymalnego wykorzystania i zagospodarowania przestrzeni objętej opracowaniem.

Projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Dębica, przyjęte uchwałą Nr XLI/320/98 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 16 czerwca 1998 r. z późn. zm..

Obszar objęty planem położony jest we wschodniej części miasta Dębica, na północ od drogi krajowej nr 94 relacji Zgorzelec – Korczowa, nad potokiem Budzisz. Powierzchnia planu wynosi ok. 128,99 ha. Granice obszaru objętego planem oznaczono symbolem graficznym na rysunku planu, sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały w sprawie uchwalenia ww. planu.

Tereny objęte projektem planu miejscowego w mieście Dębica planuje się przeznaczyć głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przez obszar planu przebiegają dwie linie gazociągów wysokiego ciśnienia DN400 i DN700.

Jako elementy informacyjne planu wskazano gazociągi, o których mowa powyżej oraz strefy kontrolowane od nich, z uwagi na fakt, iż szerokość stref kontrolowanych i zasady zagospodarowania w tych strefach wynika z przepisów odrębnych a nie władztwa planistycznego gminy.

Ustalone w miejscowym planie linie rozgraniczające terenów oznaczonych symbolami: KDL, KDD, KDP oraz 5U, 6U, Ukr, G, E, ZP, WS stanowi granice rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

Ustalone w miejscowym planie linie rozgraniczające terenu 1KDZ stanowi granice rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.

Plan został sporządzony z uwzględnieniem wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm) w związku z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (dz. U. 2023 poz. 1688 z późn. zm), uwzględniając:

1)wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury – sporządzony plan miejscowy nie zaburza ładu przestrzennego i wprowadza zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także jest zgodny z zasadami urbanistyki i architektury;

2)potrzeby zrównoważonego rozwoju – plan miejscowy został sporządzony z zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju

3)walory architektoniczne i krajobrazowe – sporządzony plan miejscowy określa zasady kształtujące i chroniące walory architektoniczne i krajobrazowe obszaru, dla którego jest sporządzany;

4)wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych – sporządzony plan miejscowy określa zasady ochrony środowiska i przyrody, projekt planu nie wymagał uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne;

5)wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej – w obszarze planu nie występują zabytki ani dobra kultury współczesnej;

6)wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami – sporządzony plan miejscowy nie wpływa negatywnie na wymagania z zakresu ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby w zakresie dostępności architektonicznej osób ze szczególnymi potrzebami, uwzględniając zasady uniwersalnego projektowania zgodnie z przepisami odrębnymi;

7)walory ekonomiczne przestrzeni – sporządzany plan miejscowy umożliwia racjonalne pod względem ekonomicznym zagospodarowanie terenu;

8)prawo własności – w sporządzonym planie miejscowym wzięto pod uwagę wnioski właścicieli gruntów;

9)potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa – sporządzony plan miejscowy nie narusza potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa;

10)potrzeby interesu publicznego – sporządzony plan miejscowy nie narusza potrzeb interesu publicznego;

11)potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych – sporządzony plan miejscowy określa zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej;

12)zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – po przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego w prasie miejscowej, w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz w miejscu opracowania planu zawiadomiono o przystąpieniu do sporządzania planu, a także o możliwości składania wniosków; wnioski mogły być składane również przy użyciu środków komunikacji elektronicznej; projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu, o czym poinformowano w prasie miejscowej, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu; do wyłożonego projektu planu została zapewniona możliwość składania uwag; zarówno wnioski jak i uwagi mogły być składane również przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;

13)zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych – na każdym etapie sporządzania planu miejscowego była zapewniona możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w trybie dostępu do informacji publicznej, obwieszczenia dotyczące czynności planistycznych były publikowane w prasie miejscowej, w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego oraz w miejscu opracowania planu;

14)potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności – sporządzony plan miejscowy nie wpłynie negatywnie na potrzeby zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności;

15)potrzeby zapobiegania poważnym awariom i ograniczania ich skutków dla zdrowia ludzkiego i środowiska – sporządzony plan wprowadza zakaz lokalizacji zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;

16)potrzeby związane z kształtowaniem rolniczej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej – sporządzony plan nie wyznacza terenów rolniczych, a także terenów związanych z produkcją rolniczą.

Ustalając przeznaczenie terenu oraz określając sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, wyważono interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

Obszar objęty planem miejscowym jest przeznaczony pod zabudowę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W planie uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, efektywne gospodarowanie przestrzenią oraz walory ekonomiczne przestrzeni poprzez:

1)kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego – wprowadzono nową publiczną drogę dojazdowej.

2)lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu – plan miejscowy nie wyznacza zabudowy mieszkaniowej;

3)zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów – rozwiązania planu miejscowego nie utrudniają przemieszczania się pieszych i rowerzystów;

4)zaplanowanie lokalizacji zabudowy na obszarze w najwyższym stopniu do tego przygotowanym, z dostępem do sieci komunikacyjnej, wyposażonym w sieci infrastruktury technicznej, adekwatne dla nowej, planowanej zabudowy.

Rada Miejska w Dębicy uchwałą Nr L/564/2018 z dnia 11 października 2018 r. przyjęła, przygotowaną na wniosek Burmistrza Miasta Dębicy i zaopiniowaną przez Miejską Komisję Urbanistyczną - Architektoniczną Ocenę aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Stwierdza się, że podejmowana uchwała w sprawie projektu planu miejscowego jest zgodna z wynikami powyższej analizy.

Wpływ uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na finanse publiczne, w tym budżet gminy, został oszacowany w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Zmiany w budżecie gminy dotyczą prognozowanych wydatków, związanych z inwestycjami z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej, należącymi do zadań własnych gminy, które obejmują budowę układu drogowego oraz budowę infrastruktury technicznej, a także dochodów wynikających ze wzrostu wartości nieruchomości („renta planistyczna”) i wzrostu podatku od nieruchomości oraz związanych z obrotem nieruchomościami (podatek od czynności cywilnoprawnych).

Projekt planu miejscowego dotyczy zagadnień określonych w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) i ustala m.in. zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Przyjęte rozwiązania projektowe zapewnią możliwość zagospodarowania obszaru objętego planem, zgodnie z wymogami ładu przestrzennego.

Z powodu braku okoliczności faktycznie uzasadniających dokonanie takich ustaleń, w planie nie ustala się zagadnień określonych w art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

·zasad kształtowania krajobrazu;

·zasad ochrony krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej;

·wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;

·granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa;

·szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy;

·sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

Plan miejscowy został sporządzony z zachowaniem wymogów proceduralnych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ramach procedury sporządzania planu miejscowego kolejno:

1)Rada Miejska w Dębicy pojęła Uchwałę Nr XXIX/316/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz”;

2)Burmistrz Miasta Dębica ogłosił, zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie,
o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego, określając 21 dniowy termin na składanie wniosków.

3)W dniu 21 marca 2018 r. do instytucji właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zostało wysłane zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego.

W wyniku podjęcia tych czynności poza wnioskami przekazanymi przez instytucje opiniujące/uzgadniające, wpłynęło 18 wniosków „indywidualnych”. W dniu 11 czerwca 2018 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego odbyło się spotkanie konsultacyjne, na których projektanci planu oraz pracownicy Urzędu zaprezentowali oraz odpowiedzieli na pytania związane z projektem. Wszystkie złożone wnioski osób fizycznych, które wpłynęły po spotkaniu konsultacyjnym zostały rozpatrzone.

4)Uwzględniając złożone wnioski został przygotowany projekt planu miejscowego zgodny z ustaleniami i założeniami równolegle sporządzanej VIII zmiany Studium.

5)Następnie Burmistrz Miasta Dębica wystąpił o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu.

6)Po uzyskaniu pozytywnych opinii i uzgodnień, w dniu 24 września 2019 r. umieszczono ogłoszenie w prasie lokalnej oraz obwieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dębicy (Biuletyn Informacji Publicznej) jak i na tablicy ogłoszeń Urzędu, informujące o wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu w terminie od dnia 7 października 2019 r. do dnia 31 października 2019 r. W dniu 22 października 2019 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami. W nieprzekraczalnym terminie do dnia 22 listopada 2019 r. wpłynęło 89 uwag do projektu planu. Po rozpatrzeniu uwag projekt planu został przygotowany do ponownego, drugiego wyłożenia do publicznego wglądu.

7)W dniu 25 sierpnia 2020 r. umieszczono ogłoszenie w prasie lokalnej oraz obwieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dębicy (Biuletyn Informacji Publicznej) jak i na tablicy ogłoszeń Urzędu, informujące o ponownym drugim wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu w terminie od dnia 7 września do 30 września 2020 r. W dniu 18 września 2020 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami. W nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 października 2020 r. wpłynęło 45 uwag do projektu planu. Po rozpatrzeniu uwag projekt planu został przygotowany do ponownego, trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu.

8)W dniu 15 września 2021 r. Rada Miejska w Dębicy przyjęła uchwałę Nr VII/348/2021 zmieniającą uchwałę Nr XXIX/316/2017 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 13 lutego 2017r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz".

9)W dniu 21 czerwca 2022 r. umieszczono ogłoszenie w prasie lokalnej oraz obwieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dębicy (Biuletyn Informacji Publicznej) jak i na tablicy ogłoszeń Urzędu, informujące o ponownym trzecim wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu w terminie od dnia 4 lipca do 25 lipca 2022 r. W dniu 22 lipca 2022 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami. W nieprzekraczalnym terminie do dnia 16 sierpnia 2022 r. wpłynęło 70 uwag do projektu planu. Po rozpatrzeniu uwag projekt planu został przygotowany do ponownego, czwartego wyłożenia do publicznego wglądu.

10)W dniu 21 marca 2023 r. umieszczono ogłoszenie w prasie lokalnej oraz obwieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dębicy (Biuletyn Informacji Publicznej) jak i na tablicy ogłoszeń Urzędu, informujące o ponownym czwartym wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu w terminie od dnia 3 kwietnia do 25 kwietnia 2023 r. W dniu 14 kwietnia 2023 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami. W nieprzekraczalnym terminie do dnia 10 maja 2023 r. wpłynęły 44 uwagi do projektu planu.

11)Wprowadzono zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag z czwartego wyłożenia do publicznego wglądu.

12)Następnie Burmistrz Miasta Dębica wystąpił o ponowne zaopiniowanie i uzgodnienie projektu planu.

13)Po uzyskaniu pozytywnych opinii i uzgodnień, w dniu 14 października 2025 r. umieszczono ogłoszenie w prasie lokalnej oraz obwieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Dębicy oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dębicy - www.debica.pl, jak i na tablicy ogłoszeń Urzędu, informujące o piątym wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu w terminie od dnia 28 października 2025 r. do dnia 24 listopada 2025 r. W dniu 5 listopada 2025 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami. W nieprzekraczalnym terminie do dnia 10 grudnia 2025 r. wpłynęły 33 uwagi do projektu planu.

14)W dniu 15 stycznia 2026 r. Rada Miejska w Dębicy przyjęła uchwałę Nr XXX/281/2026 zmieniającą uchwałę Nr XXIX/316/2017 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” w celu umożliwienia procedowania planu w czterech częściach A, B, C oraz D.

15)przekazano miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” część A do uchwalenia.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) uzyskano wymagane ww. ustawą uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, dotyczące zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, sporządzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie tej ustawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniowali projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Procedura planistyczna sporządzania planu jest przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy, a projekt planu miejscowego spełnia wymogi merytoryczne i formalne do jego uchwalenia. Tym samym podjęcie uchwały jest zasadne.